

Cobertura Forestal

Boletín de la Coalición Mundial por los Bosques
sobre la política forestal internacional

Número 21: Marzo de 2007

Acerca de Cobertura Forestal

Bienvenidos a la vigésima segunda edición de *Cobertura Forestal*, el boletín de la Coalición Mundial por los Bosques (Global Forest Coalition – GFC), formada por organizaciones no gubernamentales (ONG) y organizaciones de Pueblos Indígenas (OPI). La GFC promueve políticas forestales efectivas, socialmente justas y basadas en los derechos, tanto a nivel nacional como internacional, y ayuda a desarrollar la capacidad de las ONG y las OPI de todas las regiones para influenciar las políticas forestales mundiales. *Cobertura Forestal* se publica cuatro veces al año. Presenta informes elaborados por distintas ONG y OPI sobre reuniones intergubernamentales importantes y un calendario de reuniones futuras. Los puntos de vista expresados en este boletín no reflejan necesariamente la opinión de la Coalición Mundial por los Bosques, de sus miembros fundadores ni de sus redactores.

Para suscribirse gratuitamente dirigirse a Simone Lovera: simonelovera@yahoo.com

Contenido de este número:

Acerca de Cobertura Forestal

Ex Silvis: La verdad inconveniente es que necesitamos otro mundo, Miguel Lovera, Presidente, Coalición Mundial por los Bosques

La CMNUCC toca el violín mientras la Tierra arde, Anne Petermann, Codirectora, Proyecto Ecológico Justicia Global, EE.UU.

Implementación conjunta: ¿El nuevo mercado del “mercado del carbono”?, Sandy Gauntlett, Coalición de Pueblos Indígenas del Pacífico por el Medio Ambiente, Aotearoa/Nueva Zelanda

FNUB: Plan para los próximos ocho años, Andrey Laletin, Amigos de los Bosques Siberianos, Rusia y Hubertus Samangun, Ikatan Cendekiawan Tanimbar, Indonesia

Retomando el control de las tierras comunales: Una nueva alianza nace en el FSM 2007, Ronnie Hall, Amigos de la Tierra Internacional

Informes de otras reuniones relacionadas con los bosques:

PNUMA: ¿Finalmente en venta?

OIMT: ¿Condenada a la extinción?

Calendario de reuniones relacionadas con los bosques

Ex Silvis: La verdad inconveniente es que necesitamos otro mundo

Miguel Lovera, Presidente, Coalición Mundial por los Bosques

En enero pasado, representantes de las sociedades civiles de todo el mundo unieron sus fuerzas en el Foro Social Mundial en Nairobi, Kenia. Fue un evento inspirador donde gente de todas partes planteó soluciones interesantes, viables y eficientes para una amplia gama de problemas mundiales cruciales, desde erradicar el hambre hasta detener el cambio climático. Las multitudes que se reunieron en Nairobi demandaban “otro mundo”. Esto podría significar que necesitamos cambiar la forma en que manejamos la Tierra o que debemos apartarnos de un modelo de desarrollo que nos está llevando al borde del colapso medioambiental. O bien podría significar, literalmente, que necesitamos encontrar otro planeta donde refugiarnos, porque ¡no hay nada que podamos hacer para salvar éste!

Sin embargo, a pesar de su éxito, el FSM no logró atraer la atención de los líderes mundiales ni de los medios internacionales. Como decía Mark Twain unos 100 años atrás, “un hombre con una nueva idea es un excéntrico hasta que la idea tiene éxito”. Por el contrario, los líderes mundiales continúan ensalzando el valor del Foro Económico Mundial, dado que la clase dirigente prefiere que todo siga como está y planifica una mayor explotación de los recursos humanos, animales y vegetales del mundo. De la misma manera, los

medios dominantes continúan colmándolo de atención y alabanzas. Luego de ver los informes sobre Davos, una cosa me queda realmente clara: necesitamos, desesperadamente, encontrar ese otro mundo (preferentemente en otra galaxia), ¡para enviar a esta gente de paseo, en lo posible con pasaje sólo de ida!

Otro personaje que dio que hablar recientemente es Al Gore, el anterior Vicepresidente – ya saben, ese señor que venció a Bush en las elecciones del año 2000 en Estados Unidos pero que en realidad no quería el cargo lo suficiente como para pelear el caso hasta el final. La reciente obtención de un premio Oscar lo ha puesto en buena compañía con gigantes intelectuales como Sylvester Stallone y Marilyn Monroe¹. Es un optimista, ¿no les parece? Alguien que cree que las cosas terminarán por arreglarse y que no hay realmente de qué preocuparse. Aun así, su documental ridiculiza abiertamente a los llamados “escépticos”, etiquetándolos correctamente como estúpidos y deshonestos. Desafortunadamente, Gore no es lo suficientemente ambicioso. No está buscando otro mundo junto con los sesenta mil participantes del FSM. No; él está buscando un mundo como éste, simplemente un poco más lindo y más limpio. No creo que se dé cuenta de que eso es imposible; hay cosas que no se pueden arreglar tan fácilmente.

Tomemos por ejemplo el caso de los biocombustibles. La industria y una poderosa minoría consumista los ven como una forma de mantener los automóviles en la calle: simplemente reemplacen el petróleo por biocombustible. Esto confirma la afirmación de Nietzsche: “*la determinación cristiana de considerar al mundo feo y malo ha hecho que el mundo sea feo y malo*”. Pero ¿realmente creemos que vamos a estar mejor con unas pocas reformas y algunos criterios con nombres bonitos en el mercado del combustible? ¿Realmente consideramos que los problemas del desarrollo global, la degradación del medio ambiente, el cambio climático y la injusticia social son tan simples que pueden resolverse con reformas y lindos criterios? ¿Verdaderamente creemos que los fabricantes a gran escala van a producir biocombustible de manera equitativa y sostenible, sin destruir los bosques, pantanos, territorios indígenas y comunidades campesinas que quedan en el mundo? No, no lo creemos. Lo que Eduardo Galeano propuso me suena más realista que el ilusionismo propuesto por los ricos tecnócratas de

¹ Hay que admitir que le gana al Gobernador de California, quien solamente obtuvo un Premio Bambi y varios MTV.

la pantalla grande: “*La utopía está en el horizonte. Me acerco dos pasos, ella se aleja dos pasos. Camino diez pasos y el horizonte se desplaza diez pasos más allá. Por mucho que camine, nunca la alcanzaré. ¿Para qué sirve la utopía? Para eso: sirve para caminar.*”

Sigamos pues caminando hacia un cambio más radical en la forma en que manejamos nuestras economías, un prerrequisito para lograr sociedades justas y sostenibles en el futuro.

La CMNUCC toca el violín mientras la Tierra arde

Anne Petermann, Proyecto Ecológico Justicia Global, EE.UU.

Durante la última reunión de la Conferencia de las Partes de la Convención Marco de las Naciones Unidas sobre el Cambio Climático (CMNUCC), que tuvo lugar en Nairobi en noviembre de 2006, la Unión Europea organizó un evento paralelo sobre cómo evitar la deforestación. Los representantes hablaron mucho sobre la importancia de terminar con la tala en los bosques nativos como medio para limitar los impactos del calentamiento global. La solución, según concluyeron, es crear un enorme fondo para dar a los países en desarrollo un incentivo para que protejan sus bosques. Esto se haría asignando a los bosques permanentes un valor en dólares por sus llamados “servicios medioambientales”.

Sin embargo, si bien se disponía de abundante información sobre la importancia de los bosques permanentes, era evidente la falta de información sobre las fuerzas que conducen a la deforestación. Los oradores desconocían las presiones financieras que fuerzan a los países a talar sus bosques, y dieron la impresión de que los países pobres cortan sus árboles porque no tienen nada mejor que hacer. No hubo mención alguna de las condiciones de ajuste impuestas por el Banco Mundial y el FMI, que obligan a los países pobres a malbaratar sus recursos naturales para cancelar los préstamos para el desarrollo. De la misma forma, nada se dijo sobre la demanda siempre creciente de productos derivados de la madera en los países del norte, muchos de los cuales, como embalajes desechables, folletos publicitarios o propaganda, terminan en los basureros.

Este evento paralelo fue emblemático de las actuales operaciones de la CMNUCC: se enfocó en el uso de los fondos y los mecanismos de mercado, como el comercio de carbono, que prometen miles de millones en ganancias para las empresas involucradas pero poco hacen para combatir el problema del calentamiento global. De hecho, la idea de que la gente podría reducir su

nivel de consumo o cambiar su estilo de vida habría estado totalmente ausente, de no ser por los aportes de las ONG y los países del Sur. Grace Akumu, de Climate Network Africa, comparó el énfasis nordista de las conversaciones con las tan cuestionadas negociaciones de la Organización Mundial del Comercio (OMC): *“Tal como en la OMC, los países ricos están torciendo las negociaciones en su favor.”*

El capitalismo en tiempo de desastre

Además de enfatizar el papel del mercado en las estrategias sobre el clima, los empresarios capitalistas están tomando ventaja de la creciente preocupación en torno al cambio climático para vender proyectos antes muy controvertidos como “soluciones” para el calentamiento global. Así, venden al público del Norte los enormes monocultivos de árboles, los biocombustibles, los árboles y cultivos genéticamente modificados, los proyectos hidroeléctricos de gran envergadura y la energía nuclear, como formas de mantener su estilo de vida consumista y de hacer, al mismo tiempo, una contribución supuestamente positiva a la lucha contra el calentamiento global.

Sin embargo, la funesta verdad sobre estos proyectos es que hacen muy poco por mitigar el cambio climático pero provocan tremendos impactos sociales y medioambientales. Este hecho inspiró a la Coalición Mundial por los Bosques y a la Red de Información Indígena a organizar un seminario de los Pueblos Indígenas sobre el comercio de carbono, el cual tuvo lugar en Nmanga, Kenia, durante la CdP sobre el Clima. Varios representantes indígenas, en un esfuerzo por alertar a los demás sobre los peligros ocultos de las propuestas de comercio de carbono (muchas de las cuales están enfocadas hacia tierras indígenas), presentaron información sobre los impactos que sus comunidades habían experimentado como resultado de dichos proyectos.

Falsas soluciones

De vuelta en la CdP de la CMNUCC, el Movimiento Mundial por los Bosques Tropicales (WRM), el Proyecto Ecológico Justicia Global, la Fundación Gaia, la Campaña STOP Genetically Engineered Trees, la Coalición Mundial por los Bosques y la Red Large Scale Biofuels Action mantuvieron una conferencia de prensa para condenar la promoción de “falsas soluciones” al calentamiento global.

Estos grupos subrayaron que los biocombustibles están generando una expansión de las plantaciones de caña de azúcar, palma aceitera, soja y

eucaliptos en América Latina e Indonesia. Esto presiona a cientos de miles de granjeros y pueblos indígenas a abandonar sus tierras, llevando a la deforestación y a la destrucción de la biodiversidad y acelerando el cambio climático. En 1997, los incendios en los bosques indonesios liberaron más emisiones de carbono que toda la Unión Europea. Además, la cantidad de grano necesaria para producir suficiente biocombustible como para llenar el tanque de un solo SUV podría alimentar a una persona durante un año. En 2005, la competencia por los cereales llevó a un aumento del 60% en los precios, favoreciendo el uso de granos para el biocombustible y aumentando el número de personas que padecen hambre.

Otra falsa solución se refiere a los árboles y cultivos genéticamente modificados que están siendo promovidos como sumideros de carbono y fuentes de biocombustible. Hay muchos argumentos en contra de los árboles y plantas genéticamente modificados, incluyendo la contaminación de bosques nativos y cultivos agrícolas convencionales con rasgos transgénicos potencialmente destructivos. Los árboles genéticamente modificados tienen el potencial de devastar los ecosistemas forestales contaminando los árboles nativos con polen o semillas modificadas para matar insectos, resistir a los herbicidas tóxicos o crecer más rápido. El escape de polen o semillas de los árboles genéticamente modificados a los bosques nativos causaría impactos ecológicos severos y absolutamente impredecibles que podrían afectar la capacidad de los bosques de almacenar carbono, con un potencial impacto negativo sobre el calentamiento global.

En una carta conjunta escrita por el Proyecto Ecológico Justicia Global y el Movimiento Mundial por los Bosques Tropicales, un gran número de ONG reclamó a la CMNUCC que revocara su decisión de legalizar el uso de árboles genéticamente modificados y que alineara sus políticas con la decisión de marzo de 2006 de la Convención de las Naciones Unidas sobre Diversidad Biológica (CDB), la cual advertía de los peligros de los árboles transgénicos y exhortaba a los países a utilizar un enfoque precautorio con respecto a esta tecnología.

Tal vez la estrategia más controvertida para abatir el cambio climático es el comercio de carbono. Moldeado sobre la base del sistema de comercio de polución, que deriva de la ley a favor del aire limpio (Clean Air Act) de Estados Unidos y fue apoyado por Al Gore durante su vicepresidencia, el comercio de carbono permite que las empresas

y los gobiernos eviten reducir las emisiones de gas de efecto invernadero mediante la compra de créditos de carbono. Estos créditos de carbono pueden provenir, ya sea de proyectos de compensación de carbono como las plantaciones de árboles, que se realizan so pretexto de “desarrollo” en los países pobres, o bien de países como Rusia, que tienen un exceso de créditos de carbono para vender. Pero el almacenaje de carbono que realizan las plantaciones de árboles no es más que un “arreglo” temporario de corto plazo. Además, esta falsa solución climática genera grandes impactos sociales y medioambientales: en particular, desplaza a las comunidades indígenas y rurales que deben ser desalojadas de sus tierras para proteger el almacenaje de carbono de los árboles², y agota los suelos y el agua del subsuelo.

Confiar en el mercado para remediar el cambio climático (como preconizan los más grandes emisores de gases de efecto invernadero del mundo) equivale a negarse a tomar cualquier medida real y significativa para reducir los futuros impactos sobre el cambio climático. Si lo analizamos en el contexto de otras campañas globales – como las guerras por el control de las reservas de petróleo en Oriente Medio – todo este esfuerzo parece una farsa. Es como si los poderes constituidos hubieran decidido que mantener el estilo de vida lujoso de los pueblos más ricos del mundo es más importante que evitar el desastre climático inminente.

Por más información, sírvase visitar:
<http://globaljusticeecology.org> o <http://unfccc.int>.

Este artículo es la síntesis de otro publicado en Z-magazine. Para acceder a la versión completa, sírvase visitar:
<http://zmagazine.zmag.org/curTOC.htm>

Implementación conjunta: ¿El nuevo mercado del “mercado de carbono”?

Sandy Gauntlett, Coalición de Pueblos Indígenas del Pacífico por el Medio Ambiente, Aotearoa/Nueva Zelanda

¿Implementación conjunta? ¡Estas palabras nos hacen pensar en alguna inflamación dolorosa y paralizante de las rodillas o los codos! Y pueden creerme, la última reunión, realizada en febrero en Bonn, de los llamados expertos que constituyen el

² Una excelente crítica del comercio de carbono se encuentra en Lohmann, L. ed., *Carbon Trading: A Critical Conversation on Climate Change, Privatisation and Power*, publicado por la Fundación Dag Hammarskjöld, <http://www.dhf.uu.se>

Grupo para la Implementación Conjunta (IC), no fue menos dolorosa. Digo “llamados” porque la forma en que condujeron la reunión fue vergonzosa. El interés en esta reunión era tan grande que, para empezar, hubo que limitar la cantidad de participantes que podrían concurrir. Uno habría pensado que tal nivel de entusiasmo generaría el espacio necesario para un debate profundo, de gran alcance, con la posibilidad para todas las facciones de presentar sus argumentos y escuchar los opuestos. Lamentablemente, mucha gente ni siquiera llegó a tener la posibilidad de intervenir. Otros, curiosamente, tuvieron múltiples oportunidades de presentar sus puntos de vista, y algunos estaban incluidos en dos, y hasta tres, paneles de expertos (lejos estoy de querer sugerir que la representación del comité directivo era desproporcionada).

La oportunidad para una discusión razonada de los temas se perdió: esta reunión pronto se transformó en una venta agresiva de mercados de carbono. Un alto miembro del comité parecía incluso estimular a los demás a cambiar los términos de referencia para la implementación conjunta establecidos por las Partes en la Convención sobre el Cambio Climático. Se oyó a muchos otros participantes quejarse de que las reglas eran injustas para la industria y anticompetitivas. También escuché a algunos comentar que no era realmente necesario llegar a acuerdos formales con otras naciones (bastaría con un intercambio de cartas), quejarse del tiempo que lleva firmar cartas de intención, y criticar a la Unión Europea por oponerse a la acumulación y al conteo doble (reclamar doble pago por cada proyecto de absorción de carbono o por cada proyecto de conteo, ya que esto es admisible bajo las reglas actuales). Por alguna extraña razón, la Unión Europea pareció oponerse a esta forma de hacer trampa en particular; para otros, sin embargo, la ética no parecía tener importancia.

Lo que no escuché fue que nadie hablara sobre cómo reducir la dependencia de los combustibles fósiles, o cómo compartir los recursos más equitativamente, o cómo asegurar que los costos del cambio climático se distribuyan con mayor justicia. Nadie parecía estar preocupado por lograr que las tierras indígenas fueran respetadas o por asegurar el futuro económico de las mujeres de las comunidades marginadas. El problema de los refugiados del clima en nuestros días tampoco pareció merecer mención alguna.

Sin embargo, alguna información valiosa surgió de la reunión. La biomasa y los biocombustibles también están escalando posiciones en la lista de

prioridades de la IC: tendremos que observarlos de cerca en el futuro.

También surgió que los proyectos más productivos (en términos de reducción de emisiones) no son los tan elogiados proyectos de sumideros de carbono sino aquellos enfocados en la eficiencia energética. Aun así, incluso los proyectos de eficiencia energética tenían algunas carencias. No trataban sobre lamparitas de larga vida para reducir la necesidad de enormes represas hidroeléctricas emisoras de carbono. No; trataban de la necesidad de reparar los oleoductos y gasoductos de los países de Europa del Este, que tienen fugas. Es cierto: eso reduciría las emisiones. Pero ¿no sería también una forma de premiar a la industria por permitir que las líneas se deterioren hasta ese punto, y de no estimularlas a efectuar un mantenimiento adecuado en el futuro? ¿Y no habría aún más ganancias para las empresas autorizadas a hacer un doble conteo o acumulación de sus créditos?

Por más información, sírvase visitar: <http://unfccc.int>

Retomando el control de las tierras comunales: Una nueva alianza nace en el FSM 2007

Ronnie Hall, Amigos de la Tierra Internacional

El Foro Social Mundial ha sido a menudo acusado de ser poco más que un caótico parloteo mundial, pero el de este año, que tuvo lugar en Nairobi en enero, mostró cambios en sus actividades y su potencial: el FSM parece estar madurando para convertirse en un espacio político capaz de dar nueva vida y energía a las luchas de la sociedad civil. En 2007, esto incluyó el surgimiento de una nueva alianza mundial para retomar el control de las tierras comunales³.

En todas partes, movimientos sociales y organizaciones de la sociedad civil están luchando para frenar una ola sin precedentes de destrucción de los recursos naturales y de expropiación de la tierra. Múltiples campañas se enfocan en recursos naturales diferentes, trabajan en distintos espacios

³ Los miembros de la Alianza para Retomar el Control de las Tierras comunales son: Action Group on Erosion, Technology & Concentration (ETC); Center for International Environmental Law; Council of Canadians Blue Planet Project; Focus on the Global South; Food First Information and Action Network; Friends of the Earth International; Global Forest Coalition; Indigenous Women's Network on Biodiversity; Kilusang Mangangisda (Filipinas); National Forum of Forest Peoples and Forest Workers (India); Oilwatch Africa; Vía Campesina; the World Forum of Fishworkers and Fish Harvesters y el World Rainforest Movement.

geográficos y tienen puntos de vista y experiencias diversas. Pero la magnitud de este asalto global y la compleja red de causas subyacentes que lo generan han impedido hasta ahora una respuesta coordinada y efectiva de la sociedad civil. A pesar de nuestros mejores esfuerzos, el reloj de la biodiversidad mundial no detiene su inquietante tictac.

Los océanos, los bosques y la biodiversidad del planeta están siendo rápidamente transformados en simples mercaderías que se compran y venden en los mercados mundiales. Las comunidades locales están perdiendo el acceso y los derechos a los recursos naturales en favor de las empresas transnacionales, mientras los gobiernos luchan por construir o mantener economías nacionales robustas, capaces de competir en los duros mercados internacionales de hoy en día. Estos gobiernos parecen estar sordos ante las graves advertencias de la Evaluación de los Ecosistemas del Milenio, que establece claramente que estamos gastando más de lo que tenemos y que los pueblos más pobres del mundo son los más afectados por la pérdida de recursos naturales.

Si coordinamos nuestras actividades, intercambiamos información y aprendemos de las experiencias de los demás; si compartimos las herramientas de campaña y desarrollamos un conocimiento común de los problemas a los que nos enfrentamos y de las soluciones posibles, podremos crear campañas más efectivas y con mayor sinergia. Pero debemos hacerlo con suma urgencia.

El FSM 2007 nos ofreció una primera oportunidad de reunir una muy interesante gama de organizaciones de todos los continentes y hacer un primer gran intercambio de información e ideas sobre este tema. Los notorios niveles de entusiasmo y motivación expresados por todos los participantes fueron inspiradores, y un programa ajustado de dos días pareció surgir casi espontáneamente. Comenzando con un enfoque deliberadamente amplio, incluimos todo cuanto pudimos en un período de diez horas que pareció muy corto.

Consideramos los impactos sobre varios recursos naturales y las causas subyacentes de la transformación de los mismos en mercaderías, incluyendo la tierra, semillas, pesquerías, bosques, biodiversidad, energía, minerales y agua, y buscamos formas de mantener y recuperar el manejo indígena y comunitario de los recursos naturales y del conocimiento relacionado.

Intercambiamos ideas iniciales sobre herramientas, estrategias y campañas de solución efectivas, enfocándonos sobre la definición y promoción de nuevos conceptos y puntos de vista, como la soberanía alimentaria y energética. Asimismo, evaluamos las ventajas y desventajas de cambiar y usar la ley para recuperar el acceso a los recursos naturales o evitar su destrucción y la del medio ambiente. Hasta tuvimos tiempo para evaluar el pro y el contra de la nacionalización de los recursos naturales (como está sucediendo en algunos países de América Latina), de los mercados de carbono, los biocombustibles y la nanotecnología. Con todo, logramos hacer un rápido recorrido por las campañas en proceso en el mundo entero, identificando las sinergias que podríamos crear juntos.

La Coalición Mundial por los Bosques tuvo un papel clave, trabajando en conjunto con Amigos de la Tierra Internacional (que coordinó el evento). Los representantes de la GFC trabajaron en la elaboración de la agenda, sugiriendo participantes clave (especialmente de las organizaciones de Pueblos indígenas), actuando como moderadores de las sesiones y hablando sobre los bosques y las preocupaciones de los Pueblos indígenas y sobre los bosques y los biocombustibles. En el debate sobre los bosques estaba también el Foro Nacional de los Pueblos y Trabajadores Forestales de la India, que realizó una campaña exitosa por una ley sobre los derechos tribales forestales, y el Comité Coordinador de los Pueblos indígenas de África⁴.

Las organizaciones anfitrionas se reunieron para realizar una breve sesión final de estrategia en la cual acordaron establecer esta nueva alianza, la cual se enfocará en compartir y desarrollar herramientas de campaña efectivas para ser utilizadas mundialmente por las comunidades que buscan recuperar el control de las tierras comunales. En breve se publicará un informe sobre el evento, y se planea hacer una nueva reunión en Montreal en octubre de 2007 (paralela a una reunión de la Convención sobre Diversidad Biológica).

⁴ Otras organizaciones que hicieron presentaciones durante el FSM 2007 incluyeron oradores de ANAP (Cuba), Assembly of the Poor (Tailandia); Durban Group/Cornerhouse; Egi National Coalition (Nigeria), ERA/FoE-Nigeria; FoE-Australia; FoE-Inglaterra, Gales e Irlanda del Norte; FoE-Ghana; groundWork-FoE-Sudáfrica; Indigenous Information Network (Kenia); Indigenous Peoples of Africa Coordinating Committee; International Forum on Globalization (China); Movimiento de Trabajadores Sin Tierra (Brasil); LEAT (Tanzania); LRC-KSK/FoE Filipinas; NBS (Noruega); Radio Mundo Real; REDES/FoE-Uruguay; y Sobrevivencia/FoE-Paraguay.

Por más información, contactar a Ronnie Hall, ronnieh@foe.co.uk, o visitar: <http://www.worldsocialforum.org>

FNUB: Plan para los próximos ocho años

Andrey Laletin, Amigos de los Bosques Siberianos, Rusia y Hubertus Samangun, Ikatan Cendekiawan Tanimbar, Indonesia

La Iniciativa de los Países miembros en apoyo del Foro de las Naciones Unidas sobre los Bosques (FNUB) se reunió en Bali, Indonesia, del 13 al 16 de febrero, para considerar un nuevo Programa de Trabajo Plurianual (PTP) del FNUB, que abarcará hasta el año 2015. La reunión atrajo a más de 150 participantes de todas las regiones, aunque sólo siete de ellos eran representantes de los grandes grupos. Se supone que el nuevo PTP refleja el objetivo general, función y estrategia del Acuerdo Internacional sobre Bosques. Está previsto que los Instrumentos Jurídicamente no Vinculantes sobre todos los tipos de bosques que sean adoptados por el Foro en su séptima sesión serán la pieza central del próximo PTP.

El evento comenzó con presentaciones por parte del gobierno indonesio, del responsable de la Secretaría del FNUB y de representantes del Centro Internacional de Investigación Forestal, del Banco Mundial y del Programa Forestal (PROFOR). Luego siguieron presentaciones de los representantes de los grandes grupos. Tanto las ONG como las OPI expresaron su preocupación por la falta de actividad de los miembros del FNUB y exigieron medidas inmediatas para detener la alarmante destrucción de los bosques a nivel mundial: tales acciones deben reconocer, respetar y apoyar la implementación de los derechos consuetudinarios de los Pueblos indígenas y las Comunidades Locales que habitan y dependen de los bosques, así como promover una administración de los bosques genuinamente comunitaria que les permita emanciparse. Además, las ONG subrayaron que tales acciones deberían ser coherentes con los derechos humanos internacionales y atacar las causas subyacentes de la deforestación y la degradación forestal, incluyendo la necesidad de reajustar los flujos financieros y de reducir el consumo. Los Pueblos indígenas lamentaron que el borrador del texto de los Instrumentos Jurídicamente no Vinculantes (IJNV) fuera débil en cuanto a los derechos de los Pueblos indígenas, y propusieron establecer criterios e indicadores para un manejo sostenible de los bosques.

Posteriormente, los temas de las sesiones bienales del FNUB, las modalidades del PTP y los posibles

enfoques para fortalecer las dimensiones regionales y subregionales en el PTP fueron discutidos en tres grupos de trabajo paralelos.

Durante la discusión sobre temas y marcos para las reuniones bienales del FNUB en el primer grupo de trabajo, los participantes sugirieron que los temas a discutir en las diversas sesiones bienales deberían ser delimitados y agrupados. Sin embargo, varios temas generales podrían ser discutidos en todas las sesiones, incluyendo los medios para implementar y lograr los cuatro Objetivos Globales sobre bosques. También se sugirió que estos grupos de temas deberían ser de fácil comprensión para las partes interesadas que están fuera del proceso del FNUB.

Surgieron tres opciones distintas. Según la opción propuesta por la Secretaría del FNUB, el FNUB-8, en 2009, trataría el tema bosques para el desarrollo; el FNUB-9, en 2011, consideraría los bosques para el sustento; y el FNUB-10, en 2013, trataría sobre los bosques para el crecimiento. Una segunda opción, presentada por Australia como copresidente del grupo de trabajo, propuso que el FNUB-8 considerara el logro de un manejo sostenible de los bosques, el FNUB-9 los bosques, pueblos y sustentos, y el FNUB-10 los bosques y la viabilidad medioambiental. Cada una de las sesiones también incluiría los medios de implementación (como esta opción subrayó los valores culturales y espirituales de los bosques, las ONG y OPI presentes en la reunión estuvieron a favor de la misma). Por último, unos pocos expertos propusieron una tercera opción en la cual el FNUB-9 tendría su foco en los medios para implementar un manejo sostenible de los bosques, el FNUB-10 se encargaría de los bosques para el desarrollo y crecimiento, y el FNUB-11 trabajaría sobre el manejo sostenible de los bosques y sobre temas medioambientales globales. Según todas las opciones, el FNUB-11, en 2015, revisaría también los resultados de las sesiones previas.

El segundo grupo de trabajo concluyó que, para que las modalidades de trabajo sean eficaces, habría que reconsiderar la agenda de las futuras sesiones del FNUB y vincular los procesos regionales e internacionales a través de Reuniones Preparatorias Intergubernamentales (RPI). También concluyó que los Grupos de Expertos Ad Hoc y las Iniciativas de los países y organizaciones miembros han sido y siguen siendo contribuciones importantes para los procesos del Foro. Estas reuniones deberían tratar asuntos específicos de actualidad e incluir la participación de los estados miembros y los grandes grupos.

Como probablemente el FNUB deba supervisar la implementación de los IJNV, el PTP tendrá que ser lo suficientemente flexible como para adaptarse a esto. Se recomendó que las partes interesadas estuvieran fuertemente involucradas y que se exploraran las opciones para ampliar la participación de los grandes grupos. El grupo concluyó asimismo que es necesario racionalizar y simplificar los requerimientos para los informes, así como mejorar la capacidad de los países en desarrollo a este respecto. Por otra parte, se acordó que los informes podrían basarse en los siete elementos temáticos o en los cuatro Objetivos Globales convenidos. Por último, el grupo subrayó la necesidad de fortalecer el monitoreo, la evaluación y la revisión, incluso a través del uso de un mecanismo de retorno de la información. Las opciones planteadas para la coordinación de los procesos de monitoreo y revisión fueron las siguientes: una revisión de mediano plazo en 2011, una revisión cada dos años, o la realización de revisiones a través de otros foros, como los IPM.

El tercer grupo de trabajo, sobre las dimensiones regionales y subregionales, puso énfasis en la importancia de utilizar los mecanismos existentes, regionales y subregionales, relacionados con los bosques, y subrayó que el FNUB debería fortalecer su apoyo a los mismos. Por ejemplo, futuros segmentos de alto nivel del FNUB y mecanismos regionales podrían abocarse a conseguir apoyo político para lograr una cooperación regional y subregional sobre bosques. El grupo también concluyó que algunos mecanismos regionales y subregionales requieren una guía por parte del FNUB para apoyarlos en el desarrollo de sus agendas y actividades relativas a los bosques. Sin embargo, no hay necesidad de mecanismos o reuniones adicionales en las regiones, ni de reuniones regionales nuevas o adicionales de expertos relativas a los bosques. Por el contrario, los mecanismos regionales y subregionales ya existentes en materia de bosques deberían ser utilizados para discutir los asuntos del FNUB. Todas las discusiones regionales y subregionales deberían considerar medios de implementación, así como la implementación de los Objetivos Globales sobre Bosques.

Muchos participantes sintieron que esta fue una reunión bien organizada, conducida con espíritu constructivo, con resultados que se espera contribuirán considerablemente a las discusiones durante el FNUB-7 que se realizará en abril de 2007 en Nueva York.

Por más información, sírvase visitar:
<http://www.un.org/esa/forests>

Informes de otras reuniones relacionadas con los bosques

PNUMA: ¿Finalmente en venta?

Uno de los mayores malentendidos en política medioambiental contemporánea es considerar que integrar el comercio y el medio ambiente es necesariamente beneficioso para el medio ambiente. Por supuesto, integrar los temas sociales y ambientales a las políticas del comercio puede ser importante para evitar daños sociales y medioambientales. Pero, por otro lado, integrar el comercio a las políticas medioambientales puede ser enormemente contraproducente, ya que la introducción de la idea de que las preocupaciones económicas de corto plazo son tan importantes como los imperativos medioambientales de largo plazo evitaría una efectiva protección del medio ambiente.

¿Fue realmente útil invitar a Pascal Lamy, director general de la Organización Mundial del Comercio (OMC), a participar en la 24ª sesión del Consejo de Administración del Programa de la ONU para el Medio Ambiente y el Foro Ambiental Mundial a Nivel Ministerial, que tuvo lugar en Nairobi, Kenia, del 5 al 9 de febrero? Obviamente, el hecho de que haya aceptado la invitación puede ser visto como un signo positivo en cuanto a que toma en serio las preocupaciones medioambientales. Pero también le dio una gran oportunidad de convencer a los ministros de medio ambiente del mundo de que apoyar las negociaciones de Doha de la OMC es de gran importancia para el medio ambiente ya que *“liberaría el comercio de productos y servicios medioambientales”*. Esto último fue presentado como algo que sería beneficioso para el medio ambiente, sin ninguna forma de evidencia de que los mercados de servicios medioambientales hayan alguna vez contribuido positivamente al desarrollo sustentable.

Todos los ejemplos de los llamados mercados de servicios medioambientales que han sido puestos como modelos de desarrollo sostenible hasta ahora han sido, sin excepción alguna, el resultado de una intervención gubernamental o de carácter no comercial, y no del libre comercio⁵. Algunos son proyectos de desarrollo ordinarios financiados,

casi en su totalidad, por organizaciones conservacionistas y/o por ayuda oficial para el desarrollo. Otros “mercados” son una combinación de impuestos tradicionales y subsidios aún más tradicionales. El famoso plan de Pagos por Servicios Medioambientales de Costa Rica no es más que un subsidio para el manejo sustentable, financiado a través de un impuesto al combustible. Esto no es necesariamente malo para el medio ambiente, si se regula de manera estricta. Pero aquí llegan las malas noticias: si este “mercado de servicios medioambientales” fuera liberalizado en el marco del Acuerdo General sobre el Comercio de Servicios de la OMC (AGCS) o de acuerdos regionales de comercio como el Acuerdo de Libre Comercio de América Central (CAFTA), tal intervención gubernamental podría ser desalentada o incluso prohibida. Después de todo, la liberalización del comercio implica una reglamentación mínima, y menos subsidios y demás incentivos para las prácticas beneficiosas desde el punto de vista social y medioambiental.

Evidentemente, Pascal Lamy no explicó esto. Tampoco lo hizo la Secretaría del PNUMA. Por el contrario, con la fresca (por no decir fría) brisa que sopla por estos días en el PNUMA, le dieron al medio ambiente un enfoque comercial. El PNUMA no sólo está promoviendo activamente cualquier clase de mecanismo para vender seres vivos, sino que parece estar él mismo en venta. Cualquier empresa grande es bienvenida para unirse en una sociedad voluntaria del sector privado con esta agencia de las Naciones Unidas. Químicos, agua, lo que sea. Olviden la regulación corporativa, ¡aprovechemos las oportunidades que las corporaciones ofrecen! El Medio Ambiente se ha vuelto un Gran Negocio y el Gran Negocio quiere gobernar el Medio Ambiente.

En estas circunstancias, el resultado más positivo de esta reunión fue probablemente que no se hizo ningún progreso en cuanto a la propuesta de transformar el PNUMA en una Organización de las Naciones Unidas para el Medio Ambiente. El Panel de Alto Nivel sobre Coherencia del Sistema de las Naciones Unidas puede haber hecho una alusión sutil en este sentido y el gobierno francés puede haber organizado una conferencia pretenciosa en apoyo a esta idea, pero un gran número de países en desarrollo y el gobierno de los Estados Unidos no están convencidos de que sea una buena idea volcar una gran suma de dinero en esta organización y fortalecer su presencia a nivel nacional. Y francamente, con el PNUMA transformándose en un comerciante

⁵ Ver, por ejemplo, el análisis de 287 supuestos mercados de servicios medioambientales realizado por el International Institute for Environment and Development, en Landell-Mills, N. y Porras, I.T., *“Silver Bullets or Fool's Gold? A global review of markets for environmental services and their impacts on the poor”*, IIED, marzo de 2002

medioambiental más, muchas ONG tampoco están convencidas.

Por más información, sírvase visitar: <http://www.unep.org>

OIMT: ¿Condenada a la extinción?

La 41ª reunión del Consejo Internacional de las Maderas Tropicales (CIMT), que tuvo lugar en Yokohama, Japón, del 6 al 11 de noviembre de 2006, se desarrolló con un espíritu relativamente positivo, libre de las presiones de la negociación, ahora que ha sido adoptado (en 2006) un renovado Acuerdo Internacional de las Maderas Tropicales. Es cierto que surgieron algunas controversias ya conocidas cuando se discutió la participación de la OIMT en las negociaciones para reducir la deforestación bajo la Convención sobre el Clima. Aun así, la reunión logró aprobar 11 proyectos y 7 anteproyectos.

Sin embargo, a pesar de este resultado relativamente productivo, el representante de Gabón no fue quizás el único en pensar que la OIMT debería adaptarse a un mundo cambiante para no quedar “condenada a la extinción”. Su pesimismo refleja el hecho de que la OIMT ha perdido en los últimos diez años el 87% de su apoyo financiero para proyectos de trabajo. La falta de fondos llevó incluso a dudar si la próxima reunión del CIMT podría ser llevada a cabo en Papúa Nueva Guinea, de acuerdo a lo planeado, en mayo de 2007. Sin embargo, como de costumbre, Japón acudió al rescate y la reunión fue confirmada en el último momento. De todas maneras, es cada vez más evidente que la OIMT no puede seguir sobreviviendo gracias a un solo donante generoso. Por otra parte, encontrar donantes adicionales puede ser extremadamente difícil considerando los antecedentes de la OIMT: para el año 2006 había logrado solamente el 5% del objetivo que definió para sí misma en el 2000. De acuerdo con sus propios registros, a pesar de haber asegurado que para el año 2000 el 100% de la madera tropical sería producido de manera sustentable, el 95% aún no lo es.

Por más información, sírvase visitar: <http://www.itto.or.jp>

Calendario de reuniones relacionadas con los bosques

Más información sobre éstas y otras reuniones intergubernamentales puede encontrarse en: www.iisd.ca/linkages

La 18ª sesión del Comité Forestal de la FAO tendrá lugar del 12 al 16 de marzo en Roma, Italia. Por más información, sírvase visitar: <http://www.fao.org/forestry/site/cofo/en/>

La 7ª sesión del Foro de las Naciones Unidas sobre los Bosques tendrá lugar del 16 al 27 de abril en Nueva York, EE.UU. Más información en: <http://www.un.org/esa/forests>

La 15ª sesión de la Comisión de la ONU sobre Desarrollo Sustentable se llevará a cabo del 30 de abril al 11 de mayo en Nueva York, EE.UU. Tratará, entre otros asuntos, los biocombustibles y otras políticas energéticas. Por más información, sírvase visitar: <http://www.un.org/esa/sustdev/csd/>

La vigésima sexta sesión de los órganos subsidiarios de la Convención Marco sobre el Cambio Climático se desarrollará del 7 al 18 de mayo en Bonn, Alemania. Más información en: <http://unfccc.int/meetings/sb26/items/3919.php>

La 42ª sesión del Consejo Internacional de las Maderas Tropicales tendrá lugar del 7 al 12 de mayo en Port Moresby, Papúa Nueva Guinea. Por más información, visitar: <http://www.itto.or.jp>

El Grupo Ad Hoc de Expertos Técnicos sobre Bosques de la Convención sobre Diversidad Biológica se reunirá del 28 de mayo al 1º de junio en Roma, Italia. Por más información, sírvase visitar: <http://www.biodiv.org>

La 12ª reunión del Órgano Subsidiario de Asesoramiento Científico, Técnico y Tecnológico de la Convención sobre Diversidad Biológica se llevará a cabo del 2 al 6 de julio, en París, Francia. Más información en: <http://www.biodiv.org/meetings/sbstta-12.shtml>

Comité de Redacción:

- Simone Lovera, Coalición Mundial por los Bosques
- Ronnie Hall, Reino Unido
- Sandy Gauntlett, Coalición de Pueblos Indígenas del Pacífico por el Medio Ambiente, Aotearoa/Nueva Zelanda
- Swati Shresth, Kalpavriksh, India
- Andrei Laletin, Amigos de los Bosques Siberianos, Rusia

Esta publicación ha sido posible gracias a la contribución financiera del Ministerio neerlandés de Asuntos Extranjeros y del Swedish International Biodiversity Programme (Swedbio).