



Número 153 - Abril 2010

## NUESTRA OPINIÓN

- Dime con quien andas y te diré quien eres: WWF se suma a la FAO en promoción de “bosques plantados”

## COMUNIDADES Y BOSQUES

- Indonesia: ONGs denuncian propaganda engañosa de APP
- El maquillaje verde de Asia Pulp and Paper por la Etiqueta Ecológica Europea debe parar
- Madagascar: comunidades del bosque sufren los impactos de una mina de Río Tinto
- Honduras: expansión de camaroneras dentro de área protegida y Sitio Ramsar
- Indonesia: proyecto REDD – muchas amenazas, ninguna solución
- Mesoamérica: pronunciamiento de comunidades sobre áreas protegidas
- Ecuador: el bosque del Pambilar, una larga lucha por su defensa

## COMUNIDADES Y MONOCULTIVOS DE ÁRBOLES

- Brasil: comunidades impactadas por el monocultivo de eucalipto realizan intercambio de experiencias en Minas Gerais
- Brasil: indignación por asesinato de joven local por guardia de Fibria Celulose
- Sudáfrica: árboles exóticos sedientos en un país escaso en agua
- RSPO: la imposibilidad de volver ecológico el negocio del aceite de palma

## CAMBIO CLIMÁTICO

- Bolivia: una conferencia de los pueblos sobre el cambio climático, un espacio para plantear un cambio de rumbo
- Campaña internacional de firmas contra REDD

## NUESTRA OPINIÓN

### - Dime con quien andas y te diré quien eres: WWF se suma a la FAO en promoción de "bosques plantados"

Según la FAO, detener la deforestación no es un asunto político, ni social, ni ambiental: es sólo una cuestión de definiciones.

Como prueba de lo antedicho, la FAO acaba de publicar un informe (1) que demuestra que nosotros y muchos otros estábamos completamente equivocados: ¡la deforestación en Asia no sólo no está sucediendo sino que los bosques en realidad se expandieron durante la última década! El informe dice: "Asia, que tenía una pérdida neta [de área boscosa] en la década de 1990, presentó una ganancia neta de bosques en el período 2000-2010". ¡Aleluya!

¿Cómo sucedió este milagro? Bueno, en primer lugar no es un milagro (es un fraude), y en segundo lugar no sucedió (es una mentira). Como agrega el informe de la FAO, la "ganancia neta de bosques" se debió "principalmente a la forestación en gran escala notificada por China". Esto significa que dichas plantaciones "notificadas por China" – y definidas como "bosques" por la FAO – pueden contrarrestar "las altas tasas de pérdida neta de bosques en varios países del sur y sureste asiático".

Como se dijo al principio, es sólo una cuestión de definiciones. Según los "expertos" de la FAO, cualquier zona cubierta de árboles es un "bosque". Esto significa que si los bosques son destruidos – como lo han sido ciertamente – en Indonesia, Malasia, Laos, Camboya, India, etc., la superficie de bosque no habrá cambiado en Asia si se planta un área similar con monocultivos de árboles en otro país asiático: en este caso, China.

Pero el problema no se limita a Asia. La FAO sostiene que "La plantación de árboles a gran escala está reduciendo notablemente la pérdida neta del área del bosque a nivel mundial." "La variación neta en el área de bosque para el período de 2000-2010 se estima en -5,2 millones de hectáreas por año (una superficie de aproximadamente la dimensión de Costa Rica), inferior al nivel de -8,3 millones de hectáreas por año en el período 1990-2000."

Bajo este enfoque fraudulento, todos los bosques del mundo podrían ser destruidos y sustituidos por monocultivos de árboles (eucaliptos, pinos, acacias, palma aceitera, caucho) y el "área neta de bosque" no habría cambiado. Como resultado de ello, ¡la FAO podrá finalmente anunciar la buena nueva de que la deforestación ha sido detenida!

Dado el número creciente de personas y organizaciones que cuestionan la definición poco científica de "bosque" de la FAO, y la oposición cada día mayor a los monocultivos de árboles a gran escala, otra organización entró en escena para dar apoyo tanto a la FAO como a las empresas de plantación: el Fondo Mundial para la Naturaleza (WWF).

Este movimiento no sorprende a nadie, dado el papel desempeñado por el WWF en procesos favorables para las empresas como la Mesa Redonda de Aceite de Palma Sostenible, la Mesa Redonda de Soja Responsable, la Acuicultura Sostenible y en la certificación de plantaciones de árboles por el Consejo de Manejo Forestal (FSC).

Si bien es difícil ver de qué forma la fauna y flora silvestres que, supuestamente, el WWF está protegiendo – representadas por el carismático oso panda que dicha organización utiliza como logo – podrían beneficiarse con los monocultivos de árboles, el hecho es que el WWF está dirigiendo y coordinando un proceso llamado “Proyecto de Plantaciones de Nueva Generación” (2, 3). Los participantes son empresas de plantación muy conocidas, como Forestal Oriental (subsidiaria en Uruguay de la finlandesa UPM/Kymmene), Mondi (Sudáfrica), Portucel (Portugal), Smurfit Kappa Cartón de Colombia (empresa irlandesa-neerlandesa que opera en Colombia), Stora-Enso (sueco-finlandesa), UPM Kymmene (Finlandia), así como el Departamento Forestal de Sabah (Malasia), la Administración de Bosques del Estado de China y la Comisión Forestal del Reino Unido.

Lo que el WWF está haciendo en realidad es promover la expansión de los monocultivos de árboles y ayudar a limpiar la larga – y bien documentada – historia de actividades destructivas, pasadas y presentes, de las empresas y organizaciones involucradas en este proyecto. Al mismo tiempo, está ayudando a la acosada FAO, al seguir definiendo las plantaciones de árboles como “bosques plantados”, debilitando de esta manera la creciente exigencia de la sociedad civil de que se cambie una definición que tanto ha servido a las empresas de plantación para ocultar la verdadera naturaleza negativa de dichos monocultivos.

Dice la leyenda que el matemático, físico y filósofo italiano Galileo Galilei murmuró la frase “Eppur si muove”, que significa “Y sin embargo, se mueve”, luego de ser obligado a retractarse ante la Inquisición, en 1633, de su creencia de que la Tierra se mueve alrededor del sol. De manera similar, esperamos que se pueda oír a algunos funcionarios serios de la FAO y activistas honestos del WWF murmurando: “Y sin embargo, las plantaciones no son bosques”.

Fuentes:

- (1) <http://www.fao.org/forestry/static/data/fra2010/KeyFindings-es.pdf>
- (2) <http://assets.panda.org/downloads/newgenerationplantationsreport2009.pdf>
- (3) [http://www.panda.org/what\\_we\\_do/footprint/forestry/sustainable\\_plantations/newgenerationplantations/](http://www.panda.org/what_we_do/footprint/forestry/sustainable_plantations/newgenerationplantations/)

[inicio](#)

---

## COMUNIDADES Y BOSQUES

## - Indonesia: ONGs denuncian propaganda engañosa de APP

Asia Pulp & Paper es un gigante productor de pulpa y papel que por mucho tiempo ha deforestado los bosques indonesios en la provincia de Riau, Sumatra, destruyendo los bosques de Kerumutan y Bukit Tigapuluh. La mayor parte del 25 por ciento calculado de deforestación de la cubierta forestal original se ha dado en suelos ricos en carbono.

El daño causado por APP tiene varias consecuencias: destruye el territorio y los medios de vida de las comunidades indígenas que han habitado la zona por siglos; amenaza la supervivencia de algunas de ellas; lleva a los tigres, elefantes y orangutanes de Sumatra al borde de la extinción; genera millones de toneladas de emisiones de gas de efecto invernadero al oxidarse los suelos de turba por la tala de los bosques, lo cual ubica a Indonesia en el tercer lugar de la lista de grandes emisores de gases de efecto invernadero del mundo (detrás de China y EE.UU.).

Resulta difícil pensar que, con semejante perfil, APP podría obtener algún crédito. Sin embargo, la empresa está intentando promocionar su responsabilidad empresarial y sus productos papeleros a través de propaganda.

Durante la duodécima conferencia anual sobre perspectivas europeas para celulosa y papel, RISI, que tuvo lugar en Ámsterdam, Países Bajos, el 10 de marzo, APP intentó promocionar su "responsabilidad empresarial". Varias ONGs indonesias reaccionaron exhortando a los compradores e inversores de APP a que "rechacen la información errónea que da la compañía y dejen de comprar o de financiar a la empresa hasta que cumpla con las condiciones expresadas en una carta abierta que exige reformas en el sector de la celulosa y el papel de Indonesia".

En un comunicado conjunto, varias ONGs denunciaron una serie de pautas televisivas pagas ("infopropaganda") que intentan vender el compromiso social y ambiental de APP como "un esfuerzo por allanar el camino para la oferta pública inicial de su división china, y llega al mismo tiempo que las nuevas inversiones en capacidad de venta directa en los mercados de Europa y Norteamérica. A comienzos del 2000, APP no pagó una deuda de más de US\$ 13 mil millones, lo cual representó la quiebra más grande de Asia. Tras la bancarrota surgieron importantes problemas jurídicos, sociales y ambientales asociados con la producción de celulosa de la empresa, la tala de bosques naturales y las actividades para la obtención de madera para celulosa".

WALHI/Amigos de la Tierra Indonesia, el foro ambiental nacional indonesio que reúne a más de 450 ONGs, dejó al descubierto la campaña de desinformación y alertó a los consumidores: "Estamos tratando de dejar las cosas claras a los clientes e inversores de APP que pueden haber sido engañados por la publicidad engañosa de APP y sus folletos en papel satinado," dijo Teguh Surya, Director de Campaña de WALHI. "APP y sus asociados están dañando más que ningún otro actor empresarial a las comunidades dependientes del bosque de Indonesia, la fauna y flora silvestres y el clima mundial. Estar asociado con APP representa un gran riesgo para la reputación de las empresas que hacen negocios con la misma", dijo Teguh.

Rivani Noor, de la red nacional indonesia Alianza Comunitaria contra la Celulosa y el Papel (CAPPa por su nombre en inglés) dio testimonio de los actos de APP: "las ONG indonesias y las comunidades con las que trabajamos han sufrido la devastación causada directamente por APP, así que no nos vamos a dejar engañar por la publicidad o los premios ambientales," dijo.

Los antecedentes de destrucción y violación de los derechos comunitarios de APP no pueden limpiarse con propaganda.

Rivani Noor, de CAPPa, declaró: "Exhortamos a APP a detener la destrucción de los bosques naturales y las turberas, a respetar los derechos comunitarios y la tenencia, a resolver las disputas existentes y a retractarse de sus declaraciones engañosas sobre su baja huella de carbono. Así es como APP puede cambiar sus prácticas habituales y ayudar a cumplir los objetivos de reducción de emisiones de gases de efecto invernadero de Indonesia y la transición hacia un futuro equitativo y bajo en carbono para todos los indonesios".

Artículo basado en "Carta Abierta a Clientes e Inversores del Sector Indonesio de la Celulosa y el Papel" (<http://www.eyesontheforest.or.id>) y en el comunicado conjunto "Grupos indonesios rechazan declaraciones ecologistas de APP en la Conferencia RISI sobre Papel", enviado por Rivani Noor, Coordinador de la Alianza Comunitaria contra la Celulosa y el Papel (CAPPa), correo electrónico: [rivani@cappa.or.id](mailto:rivani@cappa.or.id). Más información sobre los impactos sociales y ambientales de APP está documentada en: <http://www.eyesontheforest.or.id>, <http://www.savesumatra.org/index.php/link>, <http://www.environmentalpaper.org/indonesianroundtablesummary.htm>. Fotografías de los impactos de APP se pueden ver en: <http://www.eyesontheforest.or.id>.

[inicio](#)

---

## - El maquillaje verde de Asia Pulp and Paper por la Etiqueta Ecológica Europea debe parar

La Comisión Europea sostiene que la etiqueta ecológica europea (EU Ecolabel) sólo se otorga a "los mejores productos, los más amigables para el medio ambiente". Pero cuando se otorga dicha etiqueta a Golden Plus y Lucky Boss, dos marcas de papel para fotocopias fabricadas por Pindo Deli, una subsidiaria de Asia Pulp and Paper, tal afirmación se convierte en maquillaje verde.

"La Etiqueta Ecológica Europea permite la destrucción de los bosques. El caso de Pindo Deli", es el título de mi último informe, publicado recientemente por FERN. A pesar de tener la etiqueta ecológica europea, que les fue otorgada en 2006, las operaciones de tala y plantación asociadas con Pindo Deli son extremadamente destructivas y, en algunos casos, ni siquiera son legales según la ley indonesia.

Pindo Deli es una empresa fabricante de papel que cuenta con dos plantas en Java occidental y produce unos once millones de toneladas de productos de papel al año. Alrededor del 80 por ciento de la celulosa utilizada en las plantas de Pindo Deli proviene de dos enormes plantas de

celulosa establecidas en Sumatra: Lontar Papyrus e Indah Kiat.

Grandes extensiones de bosque fueron taladas para proveer de materia prima a estas plantas de celulosa. Dos empresas madereras, PT Arara Abadi y PT Wirakaya Sakti (PT WKS), son las proveedoras. Ambas forman parte del grupo Sinar Mas, propietario de Asia Pulp and Paper. PT Arara Abadi tiene un récord atroz en violaciones de los derechos humanos, documentado en detalle en un informe realizado por Human Rights Watch en 2003, titulado "Sin Remedio".

En noviembre de 2009, David Gilbert, de Rainforest Action Network, visitó las operaciones madereras de PT WKS en la provincia de Jambi, Sumatra. Gilbert viajó hasta el límite de la concesión de PT WKS, que linda con el Parque Nacional Bukit Tigapuluh. "Fuerzas de seguridad privada nos echaron," dijo. "Un poco más allá de la entrada, bosques biodiversos de tierras bajas están siendo talados ilegalmente por Asia Pulp and Paper." Gilbert vio alrededor de 100 camiones saliendo del bosque, "en dirección a la planta de pulpa y papel de APP cercana." Dicha fábrica es Lontar Papyrus.

Aproximadamente 10.000 personas viven en el área de concesión de PT WKS, incluyendo unos 500 miembros del grupo indígena Orang Rimba. Los medios de vida de este grupo están siendo devastados por las operaciones madereras de PT WKS.

Un informe realizado en 2008 por un grupo de varias ONG, incluyendo a WWF Indonesia, encontró que PT WKS estaba explotando un área de bosque donde los orangutanes habían sido reintroducidos recientemente. Las ONG documentaron la tala destructiva y cuestionaron la legalidad de las operaciones de PT WKS en Bukit Tigapuluh.

Las operaciones de APP son tan controvertidas que hasta el Consejo de Manejo Forestal (FSC por su nombre en inglés) no quiere tener nada que ver con la empresa. En diciembre de 2007, el FSC publicó una declaración "desvinculándose" de APP. Según escribió el FSC, "Hay información sustancial, disponible públicamente, que sugiere que una subsidiaria de Sinar Mas está asociada con actividades madereras destructivas."

Intenté descubrir cómo puede ser que la Etiqueta Ecológica Europea haya sido otorgada a una empresa involucrada en una destrucción de esa magnitud. Para obtener la Etiqueta Ecológica, Pindo Deli tuvo que convencer a uno de los "Órganos Competentes" de la Unión Europea de que cumplía con los criterios exigidos. En este caso, el "Órgano Competente" fue una empresa francesa llamada AFNOR.

Escribí a AFNOR para solicitar formalmente el informe de evaluación realizado antes de otorgar la Etiqueta Ecológica y cualquier otra auditoría realizada con posterioridad. AFNOR rehusó responder.

Escribí a Pindo Deli y a APP para preguntar, entre otras cosas, qué evidencia podía proporcionar la empresa de que su materia prima proviene de un "manejo forestal sostenible", tal como se requiere para cumplir con los criterios de la Etiqueta Ecológica. Pindo Deli y APP se negaron a responder, incluso cuando les envié un borrador de mi informe y los invité a hacer comentarios y a incluirlos como un anexo al informe. APP respondió luego que el informe estuvo publicado, pero no habló de las acusaciones sobre operaciones madereras destructivas que allí se mencionan.

Escribí a la Oficina de Información de la Etiqueta Ecológica Europea preguntando qué información sobre la evaluación está disponible para el público. Resulta que ninguna. "Dudo que las evaluaciones estén disponibles al público ya que podrían contener información privada, por ejemplo respecto a la composición de los productos, que los productores tal vez no quieran revelar," me dijo Camille Ouellete de la Oficina de Información. "Desafortunadamente, me temo que no podrá obtener esos documentos," agregó.

Benjamín Caspar, del departamento de medio ambiente de la Comisión Europea, me dijo: "No creo que el órgano competente francés pueda proporcionar ninguna información a personas externas y ni siquiera estoy seguro de que la convención Aarhus se aplique en este caso."

ENDS Daily (un servicio de noticias que cubre temas ambientales europeos) informa que el departamento de medio ambiente de la Comisión Europea pedirá a AFNOR que investigue y "actúe en respuesta a estas acusaciones graves". Sin embargo, no queda claro si los resultados de la investigación de AFNOR se harán públicos. "Cuando se descubre que las licencias están en infracción, lo cual sucede ocasionalmente, se las retira inmediatamente," dijo el departamento de medio ambiente a ENDS Daily.

NO hay duda de que las operaciones de APP no son sostenibles, y de que no cumplen con los criterios de la Etiqueta Ecológica Europea. El maquillaje verde que la Unión Europea hace con esta empresa destructora debería parar. La Etiqueta Ecológica Europea debería ser retirada del papel para fotocopias de Pindo Deli.

Por Chris Lang, <http://chrislang.org>

El informe "La Etiqueta Ecológica Europea permite la destrucción de los bosques: El caso de Pindo Deli" [solamente versión en inglés] está disponible en: <http://fern.org/node/4684> (archivo pdf de 1,26 MB).

[inicio](#)

---

## - Madagascar: comunidades del bosque sufren los impactos de una mina de Río Tinto

Madagascar es la cuarta isla más grande del mundo y se la identifica a menudo como uno de los países más pobres de África, con más de tres cuartos de su población dependiente principalmente de la agricultura para su subsistencia.

La región de Anosy, ubicada en las montañas del sudeste de Madagascar, es el hogar de aproximadamente medio millón de personas. Es una región húmeda con una biodiversidad variada que va desde el bosque de litoral, el bosque húmedo y el de transición hasta el pantano y el matorral boscoso.

Desde 2005, la principal ciudad de la región, conocida como Fort Dauphin, ha sido el objetivo de la inversión financiera en un programa de “polo de crecimiento” del Banco Mundial que puso la minería en el centro de la estrategia de desarrollo regional. La mina es propiedad privada de QIT Minerals Madagascar (QMM), una subsidiaria de Río Tinto. Durante los próximos sesenta años, dicha empresa extraerá y exportará a Canadá aproximadamente 750.000 toneladas de ilmenita (mineral procesado para obtener dióxido de titanio, el cual se utiliza para producir pigmento blanco de uso industrial).

La mina provocó cambios dramáticos en las vidas de los pobladores rurales que viven en los alrededores y dependen de los bosques situados en la trayectoria de la mina. Aproximadamente 6.000 hectáreas de paisaje costero se encuentran bajo custodia del proyecto de extracción de QMM. Unas 1.097 hectáreas fueron designadas como áreas de conservación, con acceso restringido.

Las nuevas “áreas de conservación”, establecidas por QMM y el Servicio Forestal, emplean un sistema que restringe el acceso al bosque. Esto significa que muchos aldeanos – que antes dependían de sus propios sistemas de gestión tradicional – deben ahora pagar (o ser multados) por entrar y tomar productos del bosque. La mayoría de ellos son agricultores y pescadores de bajos recursos, que venden sus productos en el mercado ganando menos de un dólar por día y que ahora se ven excluidos de este recurso vital.

Algunas comunidades ya fueron desplazadas de sus tierras para permitir la construcción de un nuevo puerto, una cantera, caminos y viviendas para los trabajadores de la mina. A otros se les restringió el acceso a sus sitios de pesca tradicionales. Se estableció un sistema de indemnización para quienes fueron desplazados, pero hay problemas en cuanto al monto de las compensaciones otorgadas. La mayoría considera que son insuficientes para equilibrar la pérdida de acceso a las tierras cultivables o a las zonas de pesca que han sustentado a sus familias por varias generaciones.

La mayoría de los lugareños (86%) viven de la tierra como agricultores de subsistencia. Definen la propiedad de su tierra por medios tradicionales que son reconocidos a nivel comunitario. La tenencia legal es difícil de obtener y costosa, y de aproximadamente un 90% de los agricultores malgaches que poseen tierras, sólo el 8% tiene títulos de propiedad formales. Los procesos de compensación inevitablemente favorecerán a aquellos que puedan demostrar su titularidad legal.

A continuación se detallan algunos testimonios de la gente local sobre los impactos causados por el proyecto minero:

Una mujer de 22 años llamada Fanja cuenta: “Tengo que juntar palos del bosque para cercar la huerta y evitar que los animales domésticos se coman las plantas y las semillas. Pero juntar palos se ha transformado en un problema porque el bosque pertenece a los extranjeros (QMM). Es sorprendente cómo un bosque que crece en nuestra región puede volverse propiedad de extranjeros. Ahora mismo, los lugareños necesitan autorización para cortar árboles. Lo peor es que tenemos que pagar para obtener un permiso... No teníamos que comprar leña [antes]... Los

hombres iban a juntar madera para construcción y traían lo necesario para construir una casa. Las mujeres aprovechaban la leña gratuita y hacían un pequeño negocio vendiéndola a otras personas... Además, la gente no compraba medicamentos. Las plantas medicinales estaban disponibles para nosotros en el bosque... Todavía dependo del bosque para cubrir mis necesidades, sobre todo para recolectar mahampy para mi ocupación [el tejido de cestos]... [En el pasado], si no podía recolectar mahampy podía juntar leña y ganar algo de dinero... Ahora, todo ha cambiado. El bosque es un lugar prohibido... Si tales restricciones continúan caeremos en una penuria crónica."

Constand, un hombre de 31 años, explica cómo se transforma el bosque en "área protegida": "QMM llegó a la aldea... Dijeron que necesitaban que el bosque estuviera protegido... Juntaron firmas de cada individuo en la aldea para obtener la aprobación para transferir a ellos el manejo del bosque... La comunidad local, junto con la ONG del lugar, expresaron su oposición al plan de QMM de manejar el bosque. Pero esto no evitó que QMM se apropiara del bosque alrededor de St Luce... [Dijeron] que la deforestación amenazaba St Luce y que era tiempo de tomar medidas... El pueblo de St Luce lo creyó... aún tendrían acceso al bosque... Por eso no se opusieron al plan con suficiente vehemencia.

Desafortunadamente, [nuestras] penurias se acentuaron, porque QMM ya no permite el acceso al bosque... Se ha llevado tantos recursos que la gente necesita para sustentar sus vidas... La gente es pobre; por ello necesitan el bosque... en lugar de construir casas de ladrillos, utilizan recursos del bosque... En segundo lugar, la tierra boscosa es fértil y provee una buena cantidad de mandioca, boniatos y arroz. Entonces muchos agricultores talan el bosque para expandir sus cultivos. En tercer lugar, el bosque proporciona muchas cosas buenas, como plantas medicinales... Lo único que la gente aún puede hacer es recolectar madera para leña, pero el guardia forestal de QMM debe supervisar a todo aquel que quiera hacerlo...

En el pasado, la comunidad local manejaba el bosque directamente; ellos cobraban un derecho a los turistas que venían a ver el bosque y su biodiversidad. La cantidad de turistas ha aumentado año tras año, y ahora muchos estudiantes extranjeros vienen para realizar investigaciones científicas. Dichas visitas mejoran los ingresos de la gente.

Esos beneficios [ahora] desaparecieron... Ahora el equipo de QMM marcó a la mayoría de los animales que viven en el bosque. Pronto, QMM reclamará que esos animales marcados le pertenecen...

Llegué a la conclusión de que sólo el gobierno puede lograr un acuerdo para que las comunidades locales recuperen sus derechos... Redactar una carta y enviarla a las autoridades respectivas es un enorme problema para la gente. La mayoría de nosotros somos analfabetos... La única oportunidad para la gente de St Luce es expresar sus quejas a través de entrevistas como ésta."

Bruno, un hombre de 43 años, recuerda: "En el pasado había un bosque denso, pero desde que QMM tomó el control es como si el bosque se hubiera achicado... Esto ha complicado nuestra supervivencia, ya que nuestras vidas dependen tan directamente de los productos del bosque..."

Nuestros hijos van a tener dificultades para encontrar madera para construcción y no tienen dinero para comprarla en otro lado...

Otro problema es la restricción para juntar leña, a pesar de ser nuestro principal medio para cocinar los alimentos. [Ahora] la gente se ve obligada a ir a Fort Dauphin para comprar carbón...

Si hay visitas en casa, nuestra costumbre es ofrecerles algo de comer... Ahora no tengo una provisión de leña; no puedo preparar una comida rápidamente... Me veo obligado a salir a buscarla... [Mi visitante] podría irse sin haber comido, lo cual, en mi cultura, es vergonzoso para mí."

Como explica Zanaboatsy, un hombre de 58 años, "[QMM] se aprovechó de nuestra situación, de que éramos demasiado débiles para oponernos a ellos. Además, somos en general gente sin educación; entonces, tuvimos que aceptar – contra nuestra voluntad – lo que ellos [proponían]." Zanaboatsy resume la situación describiendo a QMM como la "bain-tany" – literalmente la 'herida de la tierra', expresión que designa una época de penurias y privaciones – y diciendo que ahora él no tiene "ninguna oportunidad de éxito en la vida ni de proveer un mejor futuro para mi familia."

Extraído y adaptado de: "Madagascar. Voices of Change", Andrew Lees Trust & Panos London, 2009. El documento completo (en inglés) se encuentra disponible en: <http://www.andrewleestrust.org/Reports/Voices%20of%20Change.pdf>.

inicio

---

## - Honduras: expansión de camaroneras dentro de área protegida y Sitio Ramsar

Los humedales son ecosistemas con una alta biodiversidad que permanecen perenne o temporalmente inundados por aguas frescas, salobres, mixtas o marinas con una profundidad máxima de 6 metros. En algunos casos forman pantanos, marismas, turberas, lagos o lagunas, usualmente acompañados de pastos, algas marinas, manglares u otra vegetación. En otros casos los humedales permanecen secos temporalmente y sin vegetación, aparentando desiertos que se vuelven productivos y llenos de vida durante la época de lluvias.

Los ecosistemas de manglar, incluidos los playones, lagunas, pantanos, pastos etc., son llamados terrenos sin utilidad por empresarios hoteleros, camaroneros, y otros "desarrollistas", con lo que justifican su uso en hoteles, restaurantes, fincas de camarón etc., sin importar el daño ambiental, social y económico que se le causa a la humanidad.

La Convención Ramsar tiene como cometido velar por la conservación de los humedales, reconociendo así la importancia de su biodiversidad, además de su función en el mantenimiento de acuíferos, la recuperación de pesquerías, la disminución de la erosión, la protección contra vientos y tormentas, como secuestrador de carbono y de contaminantes, como regulador de la

salinidad en aguas subterráneas, como base de la soberanía alimentaria.

Honduras es una de las partes contratantes de la Convención Internacional Ramsar, y se ufana de haber designado y tener bajo medidas de conservación 5 "Sitios Ramsar" que en su conjunto comprenden 223.320 hectáreas de humedales supuestamente "bajo protección estatal". Pero lo que ocurre en una porción del "Sitio Ramsar" revela que se trata de una falsa "protección".

El ecosistema de humedales costeros tropicales de la Berbería, Municipio el Triunfo, Departamento de Choluteca, está irrigado por esteros a lo largo de los cuales están los manglares y esparcidos se encuentran pastos, poáceas, leguminosas y otra vegetación sobre terrenos planos, salinos llamados playones. Este conjunto abriga una amplia biodiversidad residente y migratoria que se interrelaciona con comunidades de pescadores y les permite acceso a leña, caza, pesca y esparcimiento.

La expansión de la acuicultura del camarón comienza en Honduras en 1972 y en 2010 continúa en expansión, sin ningún plan de desarrollo. Su único medio de control son las enfermedades del camarón, la caída de los precios del mercado internacional, la caída de la demanda y algunas veces la presión de las comunidades. Sin embargo, la destrucción, contaminación, desalojo de comunidades y despojo de recursos naturales ha causado un movimiento social dirigido a disminuir los impactos. La organización CODDEFFAGOLF, que lidera el movimiento desde 1988, se fijó como objetivo lograr la declaratoria de Área Protegida en los Humedales del Golfo de Fonseca.

CODDEFFAGOLF presentó una propuesta de Área Protegida dentro de cuyos límites se incluyen segmentos de camaroneras, con el fin de detener su expansión, llamándolas de "uso intensivo". En julio de 1999, durante la Convención Internacional RAMSAR, los camaroneros de Honduras (ANDAH) quedaron sorprendidos de que Honduras obtuviera la nominación de los humedales costeros del Golfo de Fonseca (manglares, lagunas, playones y otros ecosistemas frágiles) como "Sitio Ramsar", al cual se le asignó el N° 1000 en la lista de los humedales del mundo, con el consiguiente compromiso de conservarlos.

En 2000, después de masivas movilizaciones de pescadores y de obligadas negociaciones con el sector camaronero, la Berbería es incluida entre las Áreas Protegidas del Golfo de Fonseca. El objetivo parecía haberse cumplido pues se esperaba detener la expansión camaronera y someter al resto de los humedales a medidas de conservación. Pero a los pocos meses de la publicación del Decreto, la empresa española conocida como El Faro convirtió más de 100 hectáreas de humedales del Área Protegida La Berbería en estanques camaroneros. Mientras tanto la empresa EMAR I avanzaba sin licencia ambiental sobre decenas de hectáreas.

En 2004 el Tribunal centroamericano del Agua condenó al gobierno de Honduras, a las camaroneras El Faro, Granjas Marinas San Bernardo y al Banco Mundial por contaminación y destrucción de los humedales. El veredicto es de condena ética y moral y por lo tanto no trasciende más allá de distraer un poco a los culpables.

En 2005 los camaroneros de la ANDAH obstaculizaron la aprobación de los Planes de Manejo y solo ante la presión local, nacional e internacional accedieron a que se presentaran y dieran por aprobados los Planes de Manejo para el "Sub Sistema de Áreas Naturales Protegidas de la Zona Sur", que incluye a "la Berbería".

No obstante, la expansión sobre los humedales continuó, estimulada por la alta demanda internacional del camarón. En enero de 2010, la Secretaría de Recursos Naturales y Ambiente (SERNA) otorgó licencia ambiental a EMAR II para la construcción de una camaronera en 169 hectáreas, en un trámite excepcional de sólo 5 días (21-26 de enero). En ese corto período también se le entregó Licencia a EMAR I, que estaba operando desde hacía varios años sin licencia ambiental. Tres Direcciones de la SERNA emiten dictamen favorable ¡en un solo día, antes de la toma de posesión de un nuevo gobernante!

Por si esto fuera poco, la empresa EXCASUR esperó que EMAR II concluyera impunemente su camaronera para expandirse sobre otras decenas de hectáreas, aduciendo tener una Licencia Ambiental obtenida el 15 de Diciembre de 2009. Lo irónico y cínico es que en todos estos casos la policía y hasta el ejército han estado protegiendo las operaciones, el equipo y las instalaciones camaroneras. Sin embargo, el Presidente del Consejo Hondureño de la Empresa Privada (COHEP), expresó que: "Necesitamos más seguridad pues mientras los campesinos en el Bajo Aguan intentan recuperar tierras, en el Sur, (Golfo de Fonseca), se han "tomado" una camaronera y así no se puede trabajar porque eso ahuyenta la inversión"...

Para demostrar el fraude de los funcionarios gubernamentales confabulados con los empresarios, el CODDEFFAGOLF decidió realizar una evaluación en campo, de la que surge que, a nivel local, al 5 de Marzo de 2010, más de doscientas hectáreas de humedales se suman a otros millares que han sido convertidas en fincas camaroneras en los humedales del Golfo de Fonseca. En la Berbería, la vida silvestre ha perdido casi todo su hábitat y los pescadores han perdido o luchan por su acceso a los manglares, a sus fuentes de alimento y por su supervivencia. Además presionan directamente a las empresas en procura de medidas de compensación social.

A nivel nacional, el desprestigio del sistema legal hondureño es casi total. Las instituciones responsables de trabajar por la conservación del ambiente actúan como subalternos de los grupos empresariales que recientemente participaron en un Golpe de Estado y que según parece continúan en el poder tras la máscara de una nueva democracia. El Director de la ANDAH, hermano del ex dictador Micheletti, logró la firma de convenios entre la ANDAH e instituciones de gobierno, y de acuerdos que atentan contra los recursos naturales; convenios y acuerdos que continúan vigentes en el nuevo gobierno.

A nivel Internacional, la Convención Ramsar parece ignorar esta situación, que no es exclusiva de Honduras. Aunque la conociera, su limitado poder sólo la conduciría a aconsejar al Gobierno de Honduras sobre la introducción de mejoras a su comportamiento. La Unión Mundial para la Naturaleza y Oxfam Novib de Holanda, más el Fondo para la Vida Silvestre (WWF-USA), entre otras ONGs internacionales, han cambiado su interés en la conservación y ahora están en el negocio de certificar la acuicultura del camarón y otras especies acuícolas.

La Berbería es un minúsculo ejemplo de lo que pasa en todos los países de la zona tropical del planeta, donde la sumatoria de los impactos contribuye, entre otros, al cambio climático, a la destrucción de la diversidad biológica y a la pérdida de soberanía alimentaria.

Mientras la insaciable demanda del camarón continúe en Europa, Japón, Estados Unidos y Australia, los ecosistemas de humedales continuarán desapareciendo. ¿Acaso importa?

Extractado y adaptado de: "Consumismo en países desarrollados causa destrucción de Humedales en el trópico", Jorge Varela Márquez, CODDEFFAGOLF, marzo de 2010. El documento completo y con fotos puede leerse en: <http://www.wrm.org.uy/paises/Honduras/Consumismo.pdf>

[inicio](#)

---

### - Indonesia: proyecto REDD – muchas amenazas, ninguna solución

El mes pasado, se anunció un nuevo proyecto Indonesio-Australiano de Cooperación para el Carbono Forestal en el marco de la Iniciativa Forestal de Carbono Internacional (IFCI) – una iniciativa gubernamental, implementada en conjunto por AusAID y el Departamento de Cambio Climático. El proyecto piloto REDD (Reducción de Emisiones por Deforestación y Degradación Forestal), de 30 millones de dólares australianos, será implementado en la provincia indonesia de Jambi, ubicada en la costa este de Sumatra central.

Los bosques de Jambi están sufriendo altos niveles de deforestación como consecuencia de la expansión desenfrenada de las plantaciones de palma aceitera y de madera para celulosa de diversas empresas multinacionales, así como por las actividades de extracción maderera y minera. Las alteraciones ecológicas han causado sequía e incendios durante la estación seca e inundaciones y desprendimiento de tierras durante la estación lluviosa.

El proyecto REDD, cuyo supuesto objetivo es pagar para que no se talen bosques y así reducir las emisiones de gases de efecto invernadero, fue denunciado por diversas ONGs de Indonesia y Australia por ser una mera "fuente de créditos baratos para aumentar las emisiones en Australia", tal como sostiene Arif Munandar, Director Ejecutivo de WALHI (Amigos de la Tierra Indonesia) para la región de Jambi.

"Los modelos del Ministerio de Finanzas muestran que el gobierno [australiano] planea lograr su objetivo de reducción de emisiones del 5% (30,75 MtCO<sub>2</sub>) comprando 46MtCO<sub>2</sub> de compensaciones fuera del país, es decir, ¡comprando más toneladas en compensaciones de carbono que lo que va a reducir sus emisiones! Sin compensaciones, el modelo muestra que nuestras emisiones, en realidad, aumentarían en más de un 5%", explicó James Goodman, de Amigos de la Tierra Australia, quien agregó que tales "compensaciones" no reducen las emisiones

globales de carbono, sino que generan una peligrosa pantalla de humo tras la cual el gobierno australiano puede esconder su falta de acción sobre el cambio climático y el uso continuo de combustibles fósiles.

Muchas organizaciones sociales comparten esta preocupación. Una declaración del Grupo Durban por Justicia Climática contra los Mecanismos de Reducción de Emisiones por Deforestación y Degradación Forestal expresa que: "Las nuevas licencias para contaminar que serán generadas a través de REDD están diseñadas de tal forma que obstruyen la única solución factible para el cambio climático: mantener el petróleo, el carbón y el gas bajo tierra." "Al igual que los créditos del MDL, estos créditos exacerbaban el cambio climático al otorgar incentivos a las empresas y a los países industrializados para atrasar el cambio estructural radical de los sistemas de producción, consumo y transporte dependientes del combustible fósil, absolutamente necesario para enfrentar el problema del cambio climático. Malgastan un tiempo precioso que el mundo ya no tiene." (2)

Resulta difícil creer en las buenas intenciones para evitar la deforestación cuando, como recuerda Chris Lang (ver Boletín N° 145 del WRM), "Indonesia fue el primer país del mundo en establecer una legislación sobre inversiones REDD. Pero, a comienzos de este año, el mismo gobierno indonesio decidió permitir la expansión de las plantaciones de palma aceitera sobre las turberas. Para cultivar palma aceitera o árboles para celulosa en las turberas, el terreno debe ser despejado y drenado, lo cual libera millones de toneladas de CO2 hacia la atmósfera. Las autoridades permiten que las empresas de celulosa talen los bosques nativos y hacen la vista gorda cuando utilizan madera ilegal."

WAHLI Jambi y Amigos de la Tierra Australia temen también "que los proyectos REDD socavarán los derechos de los pueblos indígenas y dependientes del bosque de la zona. En setiembre de 2009, el Comité para la Eliminación de la Discriminación Racial de las Naciones Unidas escribió al gobierno de Indonesia expresando su preocupación porque las normas sobre REDD del país no respetan los derechos de los pueblos indígenas. Los documentos del proyecto REDD indonesio-australiano de Kalimantan no garantizan los derechos de los pueblos indígenas de la zona."

Como muchos lo advirtieron, usando como pantalla los mecanismos REDD, aumenta la apropiación de tierras y se fomentan las transacciones financieras para beneficio de las grandes empresas. Mientras tanto, el futuro de todos nosotros se calienta cada vez más.

(1) <http://www.foe.org.au/news/2010/sumatran-forest-carbon-deal-slammed-by-australian-and-indonesian-environment-groups>

(2) <http://www.wrm.org.uy/COP15/durban.pdf>

[inicio](#)

---

- Mesoamérica: pronunciamiento de comunidades sobre áreas protegidas

El concepto de áreas protegidas, nacido en el siglo XIX en los Estados Unidos como una idea de la conservación mediante el establecimiento de "parques nacionales", fue parte de la colonización del "Salvaje Oeste" y ha sido en muchos casos un instrumento que ha servido para la apropiación de territorio indígena, pasándolo a manos de Estados, centros de investigación o intereses empresariales.

Si bien un organismo internacional como la Unión Internacional para la Conservación de la Naturaleza (UICN) reconoció que a la hora de establecer un área protegida era necesario respetar los derechos de los pueblos indígenas a sus tierras y reconocer el valor de sus formas de vida, la gran mayoría de las áreas protegidas establecidas desde entonces han violado estos derechos.

El pasado mes de marzo, en la ciudad de Mérida, Yucatán, México, tuvo lugar el III Congreso Mesoamericano de Áreas Protegidas. Paralelamente, los Pueblos Indígenas, Comunidades locales y Afrodescendientes de los Países de México, Belize, Guatemala, Honduras, El Salvador, Nicaragua, Costa Rica y Panamá se reunieron en el Tercer precongreso de pueblos indígenas, comunidades locales y afrodescendientes de Mesoamérica sobre áreas protegidas y derechos territoriales, para reivindicar "que hemos existido desde tiempos inmemoriales en este territorio y antes de la conformación de los actuales Estados Nación".

Del encuentro surgió la "Declaración de Yucatán" (1), en la que reafirman que "En nuestra concepción ancestral el territorio va más allá del espacio físico pues en él nacemos, crecemos y se reproduce nuestra cultura, y es allí en donde hemos de continuar la vida después de la vida, asimismo representa la seguridad y continuidad de las futuras generaciones.

La territorialidad es donde desarrollamos nuestra condición de sujetos de derechos políticos, económicos, sociales, culturales y ambientales en la autogestión del Buen Vivir y la continuidad histórica de nuestra cosmovisión."

Esta reafirmación resulta pertinente a la luz de lo ocurrido en los últimos cuarenta años, en que los ricos territorios indígenas de esta zona "han sido objeto de reiterados sistemas colonialistas de despojo, expropiación, biopiratería, bioprospección, enajenación, declaración de áreas protegidas y megaproyectos".

En ese contexto, la Declaración reclama que se reconozca el derecho de los pueblos indígenas, comunidades locales y afrodescendientes a la libre determinación y a reservarse el derecho de establecimiento de áreas de gestión/conservación bajo sus propios sistemas normativos e instituciones, garantizado por un marco jurídico implementado en cada uno de los Estados de Mesoamérica. Por lo tanto, "los Estados no declararán áreas protegidas o de conservación de cualquier tipo en las tierras y territorios que los pueblos indígenas, comunidades locales y afrodescendientes histórica o tradicionalmente han usado, poseído u ocupado, sin el consentimiento libre, previo e informado". En aquellos casos en que se declararon áreas protegidas sin el consentimiento libre, previo e informado, se exige que se inicien procesos de restitución de tierras y territorios.

La declaración alerta contra proyectos impulsados por los gobiernos nacionales tales como el Corredor Biológico Mesoamericano, el Plan Mérida, la Estrategia Mesoamericana de Sostenibilidad Ambiental o el programa de Reducción de Emisiones derivadas de la Deforestación y Degradación (REDD), que atañen directamente a los territorios indígenas y que por lo tanto deberían garantizar la participación plena y efectiva de las comunidades locales.

En definitiva lo que está en juego es la libre determinación de los pueblos y su derecho al Buen Vivir.

(1) [http://www.indigenouspeoplesissues.com/attachments/4378\\_Declaracion\\_Yucatan.pdf](http://www.indigenouspeoplesissues.com/attachments/4378_Declaracion_Yucatan.pdf)

inicio

---

### - Ecuador: el bosque del Pambilar, una larga lucha por su defensa

El Pambilar entró a la historia del Ecuador por tratarse de 3123 hectáreas de bosque nativo del Chocó que desde 1997 han sido disputadas entre campesinos y la empresa maderera Bosques Tropicales S.A (Botrosa), del grupo empresarial Peña Durini.

El Pambilar es parte del casi ya inexistente Chocó ecuatoriano, que es reconocido por tratarse de uno de los 10 hotspots (sitios destacados) de biodiversidad a nivel mundial. En 1997, desconociendo esto, el Instituto de Desarrollo Agrario adjudicó ilegalmente el Pambilar a favor de la empresa Endesa Botrosa para su explotación forestal. Esta adjudicación no tomó en cuenta a los habitantes del lugar, campesinos y colonos que eran usuarios del bosque y cuya economía se encontraba parcialmente basada en este ecosistema. Tampoco tomó en cuenta que se trataba de Patrimonio Forestal del Estado y que por tanto no podía disponer de él de esa manera. Sin embargo, este tipo de ilegalidades que favorecen a grandes empresas han sido muy comunes en el país y en general en Latinoamérica.

El conflicto surgió cuando campesinos del predio "El Pambilar", de la parroquia Malimpia de la provincia de Esmeraldas, no cedieron a la presión que sobre sus bosques ejerció la compañía maderera BOTROSA. Lo habitaban hacía 20 y 24 años, en pequeños asentamientos dispersos conformados por unas 10 a 25 familias colonas, provenientes de distintas provincias del país. A esa misma zona de patrimonio estatal sobre la que estas familias han adquirido derechos posesorios, ingresó en 1997 la compañía maderera BOTROSA, con el objeto de extraer madera.

Ante la negativa de venta que presentaron algunos pobladores, trabajadores de la empresa, guardias privados y policía, incendiaron viviendas campesinas, destruyeron sus cultivos, semillas, herramientas, enseres domésticos, echaron gases a hombres, mujeres y niños.

La pérdida de sus pertenencias y las agresiones físicas obligaron a algunas familias a abandonar

sus tierras. Otras cedieron sus derechos de posesión a la empresa.

Una vez ocasionados los destrozos, la empresa se encargó de sembrar pasto sobre los escombros para desaparecer las evidencias. En el lapso de un año se quemaron aproximadamente 35 viviendas.

Este clima de violencia se volvió una constante en la zona. La empresa contaba con un contingente armado (de entre 10 y 50 personas) para disuadir, inclusive con amenazas de muerte a los pobladores que circulaban por la zona.

Pero la guerra por la defensa del Pambilar no solo se daba en el campo, sino también en las instancias jurídicas del Estado. De esta manera, varias instituciones gubernamentales se manifestaron de diferentes maneras señalando la ilegalidad de la adjudicación a favor de Botrosa y en pro de la conservación del Pambilar.

La Defensoría del Pueblo emite en 2001 una resolución en la que declara que la adjudicación hecha a favor de Botrosa es ilegal e insta a que este bosque regrese al estado. En términos similares se manifiestan el Ministerio del Ambiente en el año 2000, el Congreso Nacional en 2001, la Comisión de Control Cívico de la Corrupción en 2001, el Tribunal Constitucional en 2002, la Controlaría General del Estado en 2003. Finalmente, en 2008, el Tribunal Constitucional emite sentencia de última instancia dejando sin efecto la adjudicación de 3123 hectáreas de bosque húmedo tropical y ordenando que este predio sea devuelto al Estado. Durante más de DIEZ AÑOS, seis de las más importantes instituciones del Estado emitieron sentencias a favor de la conservación del Pambilar y sus habitantes, y sin embargo, la empresa a través de triquiñuelas, corrupción y trampas, consiguió permanecer en el bosque del cual se adueñó ilegalmente.

Fue necesario que la nueva Asamblea Nacional tomara cartas directamente en el asunto para conseguir que por fin se ejecutara la sentencia del Tribunal Constitucional y que al menos en los papeles el Ecuador recuperara el Pambilar.

En el camino y en medio de este contexto José Antonio Aguilar y su esposa Yola Garófalo fueron asesinados el 24 de febrero de 2010. Pocos días antes de su muerte, una radio nacional reproducía el testimonio que hacía José Aguilar sobre las agresiones que había recibido por parte de Botrosa para forzarle a vender su bosque.

Su asesinato es un peligroso antecedente para todos los defensores de la naturaleza. Con la muerte de esta pareja el mensaje que se buscaría dar a los habitantes locales es el de la indefensión, de la impunidad, del intocable poder económico y político que mueve sus redes y títeres para acallar a todos aquellos que se oponen a sus decisiones. Si se riega la noticia de que en Esmeraldas es posible adueñarse de bosques y tierras mediante el asesinato de sus dueños, en la otrora provincia verde no quedarán ni bosques ni pobladores, solo desolación y desiertos.

Es por esto que la declaratoria del Pambilar como Bosque Protector nos deja un sabor agrídulce en los labios. La tranquilidad y la satisfacción vendrán con la justicia, cuando en el país se

concrete una real investigación que descubra a los culpables, mentalizadores, cómplices y encubridores de estos crímenes.

No es suficiente con que Botrosa haya salido del Pambilar; debe iniciarse un proceso de justicia social y ambiental para reparar los daños ambientales y sociales que se provocaron y continuar con las investigaciones recomendadas por el informe de Contraloría en el resto del Bloque 10 del Patrimonio Forestal del Estado.

La familia Aguilar-Garófalo, sus comunidades, sus compañeros, su país, exigimos que este crimen no quede impune. Exigimos que se brinde reparación a quienes hace más de diez años que se ven afectados por la omisión del Estado: que se reconozcan las casas quemadas, los cultivos destruidos, las familias destruidas, la vida cotidiana bajo el terror de la violencia, la justicia parcializada.

La declaratoria del Pambilar como Bosque Protector es apenas medio paso. El camino es largo y por nuestro bien es imperativo recorrerlo.

Por Acción Ecológica, correo electrónico: [info@accionecologica.org](mailto:info@accionecologica.org)

[inicio](#)

---

## COMUNIDADES Y MONOCULTIVOS DE ÁRBOLES

**- Brasil: comunidades impactadas por el monocultivo de eucalipto realizan intercambio de experiencias en Minas Gerais**

Durante los días 19 y 20 de marzo de este año, miembros de las comunidades y movimientos campesinos, indígenas y quilombolas de los estados de Espírito Santo y de Bahía que luchan para conquistar sus territorios invadidos por empresas dedicadas al monocultivo de eucalipto, realizaron una visita de solidaridad y de intercambio a las comunidades de Raíz y Vereda Funda en la localidad de Rio Pardo, norte de Minas Gerais. Se trata de dos comunidades que están luchando para recuperar su territorio tradicional.

Hace más de 30 años que la región del norte de Minas Gerais fue tomada por empresas que explotan el monocultivo de eucalipto dedicado al carbón, fuente energética para la producción de hierro y acero en las decenas de siderúrgicas ubicadas en dicho estado. La invasión del eucalipto fue devastadora: las empresas lograron plantar más de 1 millón de hectáreas de eucalipto, formando una de las áreas continuas más grandes del mundo de este monocultivo.

Las empresas tenían interés principalmente por las tierras llanas, conocidas como 'chapadas', que eran tierras en las que las comunidades tradicionales de la región, llamadas 'geraizeiras', soltaban a su ganado y recolectaban las innumerables frutas y plantas medicinales del 'cerrado'.

Como consecuencia, las comunidades fueron acorraladas en los valles y sus arroyos y manantiales se secaron. Además se las privó de su libertad de ir y venir en su propio territorio e inclusive están siendo criminalizadas cada vez que intentan recoger leña en las 'chapadas'. La gran promesa de las empresas era el empleo. Pero en la localidad de Rio Pardo de Minas, las más de 90 mil hectáreas de eucalipto generan menos empleos que la producción artesanal de caña que con 1.150 empleos ocupa solamente 2.500 hectáreas. Cabe recordar que los empleos generados por el monocultivo de eucalipto son mayoritariamente degradantes, son trabajos realizados en pésimas condiciones que comprometen la salud y la calidad de vida de los trabajadores.

Incentivadas por la articulación y los encuentros promovidos hace aproximadamente 10 años por la Red Alerta contra el Desierto Verde- una red que reúne a las comunidades que se oponen al monocultivo de eucalipto y luchan por sus territorios- diversas comunidades del norte de Minas Gerais comenzaron a organizarse para recuperar su territorio. Dos de las comunidades que están luchando son Vereda Funda y Raíz.

Las 130 familias de Vereda Funda fueron las primeras que recuperaron su territorio en la región. Son 5 mil hectáreas de chapada que eran usadas colectivamente y que fueron arrendadas por el gobierno del estado de Minas Gerais a la empresa Florestaminas. Luego de terminado el contrato e inspirada por la lucha de los indios Tupiniquins y Guaraníes de Espírito Santo, en 2005 la comunidad recuperó el área de 5 mil hectáreas con el apoyo de la Vía Campesina.

Tras mucha lucha, enfrentamientos y persecuciones, la comunidad logró tener el control definitivo del área que ahora el estado de Minas Gerais está transfiriendo al INCRA- institución federal para la reforma agraria- para que se cree un asentamiento agro- extractivista. En este asentamiento, cada familia tendrá su área para plantar y también habrá áreas colectivas para la actividad agro- extractivista y para soltar el ganado. La propia comunidad, con el apoyo del sindicato de trabajadores rurales de Rio Pardo de Minas y del Centro de Agricultura Alternativa de Minas Gerais, hizo un plan de recuperación del territorio y un mapa, con algunas áreas para la recuperación ambiental del cerrado y con otras para los cultivos. Embrapa Cerrados está contribuyendo con estudios en la comunidad a ese respecto. La recuperación del territorio encendió un nuevo ánimo en la comunidad, principalmente entre la gente mayor, ya que al retirar el eucalipto del área, los manantiales comenzaron a rebrotar y los animales silvestres volvieron. Además, la comunidad reconquistó algo fundamental: su libertad.

La comunidad de Vereda Funda mostró a los visitantes en su centro comunitario una experiencia de un sistema agroforestal y los llevó al campo para que conocieran una quinta con plantíos de maíz, porotos, arroz, mandioca y otros cultivos en una tierra que había sido plantada con eucalipto. En esa área, quieren plantar varios cultivos juntos de forma agroecológica, que substituyan al plantío químico del monocultivo de eucalipto. También visitamos una agroindustria de dulces, en la que trabaja un grupo de mujeres que con esta actividad logran generar más ingresos y trabajo.

La comunidad de Vereda Funda sirvió de espejo para el surgimiento de otras luchas por la tierra,

por ejemplo la comunidad de Raiz, que también fue visitada. Esta comunidad, con 40 familias, sufrió la apropiación de 3.600 hectáreas de su territorio tradicional en los años 80 para la explotación de eucalipto, que actualmente están en manos de la empresa Replasa. El monocultivo de eucalipto agotó los manantiales que lo que implicó que las familias tuvieran que subir a la chapada para poder disponer de áreas de plantío. Sin embargo, la empresa ocupó toda la chapada, y acorraló a las familias en los valles. En el proceso de lucha, la comunidad descubrió que esos valles que habitaban eran considerados por la empresa como su reserva legal. De esta forma, las familias tomaron aún más conciencia de que, si no adoptaban una actitud, serían expulsadas del lugar, e indignadas con ese descubrimiento, decidieron iniciar la lucha para recuperar su territorio.

Con la ayuda de sus mayores, la comunidad de Raiz comenzó a delimitar el área de la comunidad, dando como resultado un mapa. Según este mapa, la comunidad perdió cerca de 3.600 hectáreas a favor de la empresa Replasa. Inmediatamente, la comunidad se movilizó e hizo pública la auto-demarcación de su territorio, una vez más siguiendo el ejemplo de los indios Tupiniquins y Guaraníes de Espíritu Santo y de la comunidad de Vereda Funda. Posteriormente, detuvieron las máquinas de la empresa que estaban sacando los troncos de árboles nativos del cerrado para poder plantar eucalipto nuevamente. Luego, en diciembre de 2009, con el apoyo de la Vía Campesina, la comunidad recuperó finalmente su territorio tradicional con la construcción de un campamento desde donde resiste hasta el día de hoy, a pesar de haber una resolución de desalojo que amenaza la continuidad de la ocupación.

Según los participantes, este intercambio y visita de solidaridad fue muy importante para el fortalecimiento y la estimulación de las luchas, tanto de las de Raiz y Vereda Fundo como las de las comunidades y movimientos de Espíritu Santo y Bahía. Y hay muchas luchas. ¡Solamente en la localidad de Rio Pardo, existen por lo menos 18 conflictos que involucran a empresas de eucalipto!

Para quienes habitan en regiones donde el avance del eucalipto aún está en fase inicial, como en algunas regiones de Bahía, la experiencia de las comunidades visitadas sirvió de ejemplo para procurar evitar el mismo proceso en esas regiones. Las comunidades de Minas Gerais también dieron una clase práctica sobre la importancia de la resistencia, principalmente la de Raiz que en este momento está siendo seriamente amenazada de ser desalojada del área recuperada. También llamó la atención la fuerza de las mujeres, que están presentes y participan activamente en esta lucha. Otro aspecto es la importancia del plantío de alimentos que suplanta al eucalipto y las diversas experiencias mostradas que procuran poner en práctica los principios de la agroecología.

En el final del encuentro, tras una evaluación bastante positiva de todos los/las participantes, los presentes propusieron dar continuidad a los intercambios como un instrumento fundamental para animar, socializar y fortalecer la lucha en varios estados. Además, los participantes demostraron gran interés en continuar organizándose en diferentes frentes como el fomento del conocimiento y del intercambio sobre la forestación con árboles nativos, la promoción de la agroecología, la formación político-ideológica y la realización conjunta de apoyo mutuo a las luchas concretas contra la expansión del monocultivo de eucalipto y por la recuperación de los territorios de

quilombolas, indígenas, geraizeiros y campesinos.

Winnie Overbeek, Red Alerta contra el Desierto Verde y Cepedes/BA, 23 de marzo de 2010

inicio

---

### - Brasil: indignación por asesinato de joven local por guardia de Fibria Celulose

El 16 de marzo de 2010, Henrique de Souza Pereira de 24 años de edad, fue asesinado por un grupo de guardias de la empresa de "seguridad" privada contratada por Fibria, ex Aracruz Celulose y socia de Stora Enso en la compañía Veracel Celulose.

Los guardias alegaron que Henrique estaba robando madera en una zona de eucaliptos de la empresa y que había respondido "agresivamente" cuando le pidieron que se fuera. El padre de Henrique, Osvaldo Pereira Bezerra, estaba acompañando a su hijo y, durante el incidente, la fuerza de seguridad le fracturó un brazo. Henrique finalmente murió a causa de sus heridas ya que, luego de dispararle, los guardias abandonaron el lugar y volvieron con una ambulancia recién después de 40 minutos.

Como recuerda el comunicado de prensa del Foro Socio-Ambiental del Extremo Sur de Bahía y la Red Alerta contra el Desierto Verde, Henrique era "uno de los innumerables vecinos de las extensas áreas de eucaliptos que están tratando de sobrevivir, encerrados en pequeñas propiedades. Otro asesinato ocurrió en 2007 cuando Antônio Joaquim dos Santos, geraizeiro [habitante tradicional de la región del Cerrado], fue asesinado por los guardias de seguridad de V&M Florestal. Es importante mencionar que tanto V&M Florestal como Fibria, en el momento en que ocurrieron estos incidentes contaban con el certificado internacional FSC que afirma al consumidor que la producción proviene de un "manejo forestal socialmente beneficioso".

La declaración agrega que "en el Extremo Sur de Bahía y en el norte de Espírito Santo, decenas de lugareños, trabajadores sin tierra y especialmente quilombolas [afro-brasileños] están siendo criminalizados y perseguidos, supuestamente por 'robar' madera a la empresa, en tierras que siempre pertenecieron colectivamente a estas comunidades y que siempre garantizaron su subsistencia. El 11 de noviembre de 2009, en la comunidad quilombola de São Domingos, el gobierno estatal de Espírito Santo llevó a cabo una acción policial con 130 efectivos armados con rifles y metralletas, con perros y caballos, arrestando a 39 quilombolas".

La raíz del conflicto permanece sin resolver. Mientras las grandes empresas de plantación como Fibria continúan recibiendo apoyo e incluso fondos públicos de parte de las autoridades, para expandir sus concesiones de tierras y plantar monocultivos de eucaliptos – Fibria ocupa actualmente más de 1 millón de hectáreas en Brasil – la reforma agraria y la demarcación de tierras quilombolas, indígenas, campesinas y geraizeiras sigue siendo postergada.

Las preocupaciones expresadas en el comunicado de prensa son más que relevantes: "De cara a lo sucedido, uno podría preguntar: ¿qué es este desarrollo social y económico que destruye la vida de los habitantes del lugar, que ignora los derechos de las comunidades y destruye la esperanza de la gente? Es inaceptable que una empresa que utiliza semejantes métodos pueda obtener sellos de supuesta "sustentabilidad" como los del FSC y Cerflor, además de las muchas 'clasificaciones de sustentabilidad'."

Artículo basado en el comunicado de prensa "Fuerza de seguridad armada de Fibria (Aracruz) mata a un aldeano de Bahía", Foro Socio-Ambiental del Extremo Sur de Bahía y Red Alerta contra el Desierto Verde, 23 de marzo, 2010.

inicio

---

### - Sudáfrica: árboles exóticos sedientos en un país escaso en agua

*GeaSphere y EcoDoc lanzaron recientemente un informe de Liane Greeff de EcoDoc África, "Árboles exóticos sedientos, escasez de agua y confusión climática – qué versión del desarrollo sostenible estamos dejando a nuestros hijos". El documento resalta la dramática contradicción entre la expansión de las plantaciones industriales de árboles en Sudáfrica, grandes consumidoras de agua, realizadas en el marco de programas de desarrollo, y la escasez de recursos hídricos del país. Es un informe minucioso que recomendamos ampliamente y que puede leerse en <http://www.geasphere.co.za/articles/thirstytreesnowater.htm>. Liane Greeff realizó el siguiente resumen para dar a los lectores del WRM una breve reseña del informe.*

No hay suficiente agua para los planes de desarrollo actuales y futuros y, por lo tanto, necesitamos examinar nuevamente el nexo imposible entre nuestros recursos hídricos escasos, los posibles impactos del cambio climático, nuestra decisión de expandir las plantaciones de árboles que consumen grandes cantidades de agua, y los temas vinculados a la seguridad alimentaria a largo plazo. Debemos tejer estos hilos de forma tal que logremos vincularlos con otros temas más amplios, como el desarrollo sostenible que nuestro planeta encara y la actual trayectoria de colisión de la humanidad con una crisis climática desconocida. La pregunta que debemos hacernos (como especie) es: "¿Por qué nuestra generación no hace algo mientras puede y por qué nuestros líderes no nos están liderando?"

Sudáfrica ocupa el trigésimo lugar en la lista de países más secos del planeta y, según estadísticas recientes, el país ya utiliza el 98% del agua disponible y dentro de unos pocos años sufrirá un déficit hídrico. Para empeorar aún más la situación, las funestas predicciones sobre el cambio climático indican que África será afectada seriamente y que Sudáfrica en particular probablemente experimente menos lluvias en la mayor parte del territorio, con largos períodos secos y crecientes fenómenos de tormenta. Cuando unimos estas declaraciones, obtenemos un panorama muy sombrío sobre nuestra futura disponibilidad de agua.

Sin embargo, nuestros líderes parecen seguir aplicando el mismo enfoque de siempre a la hora de hacer su planificación macro-económica. La mayoría de los proyectos planeados, como las 150.000 hectáreas de plantaciones de árboles en Cabo Oriental, una provincia propensa a la sequía, implican un fuerte consumo de agua y parecen estar desarrollándose absolutamente aislados del hecho de que Sudáfrica es un país árido, donde el agua es escasa. De hecho, Sudáfrica debe tomar mucha más conciencia de lo limitado de nuestros recursos naturales.

**La historia de la investigación sobre el agua y las plantaciones de árboles.** Desde 1935, Sudáfrica ha investigado las plantaciones de árboles y su consumo de agua debido a numerosas quejas cuando, río abajo de las plantaciones, los cursos de agua comenzaron a secarse. Esto tuvo como resultado setenta años de investigación hidrológica en Jonkershoek y otros sitios, utilizando el método de cuencas pareadas, que mostró que las plantaciones generan reducciones significativas del caudal de agua, que varían según la especie. Para los pinos se calculó que había una reducción de 30-40 mm por cada 10% de la cuenca plantada, en el pico de mayor consumo de agua, y que consumían el equivalente a unos 400-450mm de precipitaciones.

Los eucaliptos consumen más agua – aproximadamente el equivalente a 600mm de lluvias – a causa de su capacidad de desarrollar raíces profundas, que miden de 30 a 50 metros, por lo cual pueden absorber absolutamente toda el agua que encuentren en el suelo y llegar a secar una cuenca. En el caso de Sudáfrica, en una zona reforestada con eucaliptos, un curso de agua puede secarse por completo y sólo volverá a aparecer 3 o 4 años después de que los árboles hayan sido retirados. La cantidad de agua que usa un árbol depende de la especie, la edad, dónde se ubica, su tamaño, el tamaño de su copa, cuán cerca se encuentra de un río y si está creciendo solo o como parte de una plantación. En general, un eucalipto consumirá entre 100 y 1000 litros de agua por día, mientras que el consumo diario de un pino será de 50 a 600 litros.

Según investigaciones recientes, las plantaciones utilizan una proporción mucho mayor de agua proveniente de los cursos de agua durante los períodos de lluvias escasas y bajo caudal. Por ejemplo, en Sudáfrica la reducción anual del caudal de agua causada por las plantaciones es de aproximadamente un 3,2%. No obstante, el impacto que genera es aún peor en períodos de bajo caudal, donde las plantaciones lo reducen en un 8%. Esto significa que cuando hay mucha agua las plantaciones utilizan una cantidad menor, pero cuando el agua es limitada, usan una cantidad mayor. Entonces, cuando el agua es escasa, las plantaciones de árboles utilizan una cantidad muy grande y lo hacen antes de que pueda llegar a otros usuarios.

**¿Cuánta agua consumen los árboles?** La respuesta exacta es difícil. Según Statistics South Africa, en el año 2000 los árboles consumieron 10.828 millones de m<sup>3</sup>, o sea el 16% del agua de Sudáfrica, mientras que los informes de la Estrategia Nacional para los Recursos Hídricos (NWRS por su nombre en inglés) indican que, en el mismo año, el uso incremental de agua de las plantaciones de árboles, excedió el de la vegetación natural del país en 1.460 millones de m<sup>3</sup> (3%). Sin embargo, el término “incremental” es importante ya que da la impresión de que las plantaciones utilizan menos agua de la que realmente consumen. La diferencia entre estas dos cifras surge del hecho de que los cálculos de Statistics SA reflejan el consumo de las plantaciones por evapotranspiración, mientras que NWRS sólo hace referencia al uso incremental y a la reducción de los caudales. La organización ambiental GeaSphere calculó que las plantaciones

usan una cantidad 30 veces superior a la cuota básica gratuita de 25 litros por persona, por día, de la población entera. Lo que hace muy diferentes a los árboles es que utilizan el agua antes de que ésta llegue a los cursos de agua, lo cual significa que, una vez plantados, el consumo de agua queda comprometido.

**Experiencias de las comunidades en torno a la escasez de agua.** Las plantaciones de árboles han impactado sobre las comunidades de muchas formas. En primer lugar, cubren 1,7 millones de hectáreas de tierra en la zona de mayor pluviosidad y alrededor de un 40% de esta tierra es reclamada por las comunidades como tierra ancestral, suya por derecho. En segundo lugar, las comunidades que viven aguas abajo de las plantaciones encuentran que a menudo su provisión de agua se seca y se quedan sin este recurso.

**Las plantaciones de árboles y otras plantas invasivas exóticas.** Muchas de las especies utilizadas en las plantaciones, como algunos pinos, eucaliptos y acacia negra, son sumamente invasivas, y Sudáfrica tiene un gran problema con este tipo de plantas que se apoderan de nuestros paisajes naturales y utilizan grandes cantidades de agua. Una investigación reciente indica que, en las condiciones actuales, la cantidad de agua que se pierde en Sudáfrica debido a la expansión de árboles exóticos invasivos podría aumentar de su nivel actual estimado del 3% a más del 16%.

**Las predicciones sobre el cambio climático para Sudáfrica y la doble carga de los mecanismos de desarrollo limpio que usan las plantaciones como sumideros de carbono.** El mecanismo de desarrollo limpio es una de las estrategias de mitigación del cambio climático que permite el comercio basado en el secuestro de carbono o en la solución de los sumideros, con lo cual las industrias emisoras de carbono del Norte pueden continuar sus actividades, o incluso expandirlas, si una cantidad equivalente de carbono se almacena en algún otro lado, por ejemplo, en una plantación. La utilización de árboles como sumideros de carbono ha sido descrita por algunos actores como un trueque de carbono por agua, mientras que otros estudios concluyen que en aquellos lugares en que las plantaciones podrían causar escasez de agua o intensificar la ya existente, este factor debería ser considerado explícitamente al trabajar sobre programas de secuestro de carbono. De hecho, muchas organizaciones se quejan porque los programas de secuestro de carbono a menudo terminan en que la gente de los países en desarrollo “pagan doble” por el cambio climático – en primer lugar, por el propio cambio climático, y en segundo lugar por los impactos muchas veces devastadores asociados a proyectos de desarrollo tales como las plantaciones de árboles y las grandes represas.

**Industria de la celulosa y el papel.** Otro factor a considerar al hablar de árboles y consumo de agua, es la cantidad de agua que se utiliza y se contamina en las plantas de celulosa y papel. A esto se vincula el consumo excesivo de papel en todo el mundo, que se ha multiplicado por cinco en cuarenta años.

## Conclusión

La intención del informe es compartir con ustedes lo sedientos que resultan ser los árboles exóticos e intentar darles una idea del tamaño de las plantaciones en cuanto a la superficie que ocupan, y de la magnitud del problema en lo que respecta a la escasez de agua que esta

generación enfrenta. En lo relativo al cambio climático, el documento sostiene que los costos, específicamente en términos de uso de agua y biodiversidad, son demasiado altos, y que las plantaciones de árboles no sólo no deberían expandirse más sino que, dentro de lo posible, deberían ser eliminadas. Asimismo, sostiene que hay otras formas de secuestrar carbono que son preferibles, como aumentar la concentración de carbono en suelos orgánicos y promover la salud de las praderas.

Por Liane Greeff, EcoDoc Africa, correo electrónico: [liane@kingsley.co.za](mailto:liane@kingsley.co.za), [www.ecodocafrika.co.za](http://www.ecodocafrika.co.za)

[inicio](#)

---

### - RSPO: la imposibilidad de volver ecológico el negocio del aceite de palma

Durante las últimas décadas, las plantaciones de palma aceitera se han expandido rápidamente en Asia, África y América Latina, donde ya se han plantado millones de hectáreas y se planean más millones para los próximos años. Estas plantaciones están causando problemas cada vez más graves para las poblaciones locales y sus medios de vida, con inclusión de conflictos sociales y violaciones de los derechos humanos. A pesar de ello varios actores, tanto en lo nacional como en lo internacional, continúan promoviendo activamente este cultivo en contra de una oposición cada vez mayor en la esfera local.

Es en este contexto que surge un mecanismo voluntario de certificación, la Mesa Redonda sobre el Aceite de Palma Sostenible (RSPO), con el objetivo de asegurar a los consumidores que el aceite de palma que consumen – en alimentos, jabones, cosméticos o combustible – ha sido producido de manera “sostenible”.

Dada la importancia de este tema, el WRM produjo un nuevo documento: “Mesa redonda sobre el aceite de palma sostenible: el “maquillaje verde” del oscuro negocio del aceite de palma”, disponible en: [http://www.wrm.org.uy/publicaciones/RSPO\\_esp.pdf](http://www.wrm.org.uy/publicaciones/RSPO_esp.pdf)

Como establece el documento, el mayor error de la RSPO es que intenta mostrar como sostenible algo que es inherentemente insostenible: un producto obtenido de monocultivos a gran escala de árboles en su mayoría exóticos, que generan graves impactos sobre el agua, el suelo, la fauna y flora silvestres, los bosques, los medios de vida y la salud humana, y provocan el desplazamiento de personas y la violación de los derechos humanos.

Una decisión reciente de una Corte de Malasia ayuda a ilustrar la diferencia entre los objetivos declarados por la RSPO y la situación real. Este mes, la comunidad nativa Kayan de Long Teran Kanan, ubicada sobre el río Tinjar en la parte malaya de Borneo, ganó una importante batalla legal contra el gobierno de Sarawak y la empresa IOI Pelita, una subsidiaria de la productora malaya de aceite de palma IOI, un influyente miembro fundador de la RSPO. (1)

La Corte declaró "sin efecto" los contratos de arrendamiento de tierras de IOI, dado que habían sido emitidos por el gobierno de Sarawak de manera ilegal e inconstitucional. A la luz de esta decisión, es importante saber que, según IOI, la RSPO había hallado que la empresa "había actuado responsablemente en el manejo de la tierra en Sarawak".

Esto significa que, si no hubiese sido por la demanda iniciada por una comunidad local hace más de 12 años y por la decisión de la Corte, las actividades de IOI se habrían vuelto "ecológicas" gracias a la RSPO, y las comunidades afectadas no habrían recibido compensación alguna.

El documento del WRM explica que la RSPO ni siquiera asegura la conservación de los bosques. Por el contrario, legaliza la destrucción pasada, presente y futura de todos los tipos de bosque, exceptuando aquellos definidos como "bosques primarios" o como "hábitats de alto valor de conservación". Todos los demás pueden ser arrasados "sosteniblemente", ser reemplazados por palma aceitera y recibir el certificado de la RSPO.

En relación a los derechos de las poblaciones locales, los criterios de la RSPO no aseguran suficientes salvaguardas contra la expansión futura de las plantaciones de palma aceitera sobre sus territorios, lo cual los privará de sus tierras y sus medios de vida, impactando al mismo tiempo sobre su salud.

En lo que respecta a los suelos, el agua y la biodiversidad, la RSPO sólo servirá para disfrazar los impactos inevitables del manejo de las plantaciones de palma aceitera sobre estos tres recursos vitales, mientras la destrucción de los bosques sumará más emisiones de CO2 al cambio climático.

El problema con la RSPO es que transmite el mensaje de que el aceite de palma puede certificarse como "sostenible". Frente a este argumento, la única respuesta posible de cualquiera que sepa algo acerca de los impactos de los monocultivos a gran escala de palma aceitera es que la certificación RSPO es un fraude.

Está bastante claro que el único aceite de palma del cual podría realmente decirse que es ecológicamente sustentable es el producido por las comunidades locales de África occidental – donde la palma aceitera es una especie nativa – a partir de bosques donde estas palmas han crecido naturalmente. También las plantaciones en pequeña escala fuera del hábitat original de la especie – como en el caso de Bahía, Brasil, donde este cultivo forma parte de la cultura afrobrasileña – han demostrado ser socialmente beneficiosas y ambientalmente sostenibles.

Sin embargo, la mayor parte del aceite comercializado internacionalmente – incluso el de África occidental – proviene de plantaciones de palma aceitera a gran escala que generan impactos sociales y ambientales generalizados. Como sucede con las plantaciones de otros árboles – como pinos y eucaliptos – el problema no es la especie plantada sino la forma y la escala en que se establecen. Que el aceite de palma producido a partir de dichas plantaciones pueda ser certificado como sostenible es, a todas luces, una tarea imposible.

(1) "Borneo natives win class action suit against Malaysian oil palm giant", comunicado de prensa

de BRIMAS, 31 de marzo de 2010, [http://www.illegal-logging.info/item\\_single.php?it\\_id=4323&it=news](http://www.illegal-logging.info/item_single.php?it_id=4323&it=news), difundido por la Fundación Bruno Manser, Basilea, Suiza, correo electrónico: [bmf@bmf.ch](mailto:bmf@bmf.ch).

[inicio](#)

---

## CAMBIO CLIMÁTICO

### - Bolivia: una conferencia de los pueblos sobre el cambio climático, un espacio para plantear un cambio de rumbo

Luego del estrepitoso y anunciado fracaso de la Convención de las Naciones Unidas sobre el Cambio Climático celebrada en Copenhague en diciembre de 2009, el presidente de Bolivia, Evo Morales, tomó la iniciativa de convocar a otro tipo de cumbre en busca de soluciones. Se trata de la Conferencia Mundial de los Pueblos sobre el Cambio Climático y los Derechos de la Madre Tierra, que se llevará a cabo en la ciudad boliviana de Cochabamba, del 19 al 22 de Abril de 2010 (<http://cmpcc.org/>).

Se calcula que participarán unas 10.000 personas, en gran medida integrantes de organizaciones y movimientos sociales, aunque también habrá delegaciones oficiales de países de todo el mundo.

Se han instrumentado 17 grupos de trabajo en los que se puede participar de manera presencial y/o virtual. Algunos se refieren a temas clásicos, como "Bosques", "Adaptación", "Protocolo de Kyoto", "Financiamiento". Pero también hay otros temas que sin duda traducen la intención de llevar las soluciones al problema del cambio climático por un carril distinto al transitado hasta ahora en la Convención sobre el Cambio Climático. Son temas tales como: "Peligros del mercado de carbono", "Deuda climática", "Tribunal de Justicia Climática", "Referéndum Cambio Climático", "Derechos de la Madre Tierra", "Causas estructurales".

Por otro lado, hay una larga lista de eventos autogestionados que revela una gran diversidad de abordajes enfrentados. Allí también se encuentran enfoques críticos a los intereses que están por detrás de la mercantilización de la naturaleza, como ocurre con los bosques en mecanismos como REDD, y quienes plantean que estamos ante una crisis civilizatoria y que hay que buscar paradigmas alternativos, reivindicando la importancia de la agricultura campesina y de la soberanía alimentaria como respuestas al cambio climático, con una participación muy activa de la mujer como agente de propuestas y cambio – en organizaciones como la Marcha Mundial de Mujeres, GenderCC, Confederación Nacional de Mujeres Campesinas e Indígenas de Bolivia, Red Feminismo Comunitario, Movimiento de Mujeres Campesinas, Asociación Nacional de Mujeres Rurales e Indígenas (ANAMURI), por citar algunas.

Esta cumbre de los pueblos abre la posibilidad de que otras voces y otras propuestas, acalladas en los eventos oficiales, resuenen con mayor fuerza. Las recientes negociaciones de abril de la

Convención sobre el Cambio Climático celebradas en Bonn acordaron que el nuevo texto de negociación que está en discusión tomará en consideración las propuestas que se presenten antes del 26 de abril de 2010. Esto significa que habría tiempo de incluir las que surjan de la Conferencia de los Pueblos.

Esta conferencia será un encuentro popular en un país latinoamericano cuyo pueblo indígena ha sido sangrado y expoliado por más de 500 años de colonialismo, neocolonialismo y neoliberalismo, pero que también supo dar y ganar una batalla increíble por el agua y por su dignidad, y que puso en el gobierno al primer presidente indígena del continente. Es un lugar significativo para transformar esta crisis climática en la que nos ha sumergido el modelo de civilización occidental imperante, en oportunidad de cambio. Un cambio que nos devuelva a nuestras raíces, a la armonía con la Madre Tierra y entre los hermanos y hermanas que la habitamos.

inicio

---

### - Campaña internacional de firmas contra REDD

Las críticas a las soluciones inefectivas e injustas para el cambio climático que continúan aplicándose como de costumbre bajo la forma de compensaciones y comercialización de carbono, están aumentando entre la sociedad civil del mundo.

Los afiliados al Grupo Durban por Justicia Social – una red internacional de organizaciones independientes, individuos y movimientos populares – llamaron la atención sobre los peligros de REDD, tales como la apropiación de tierras y la inclusión de este mecanismo en el mercado de carbono, y piden solidaridad de forma urgente en una nueva declaración que rechaza los mecanismos de Reducción de Emisiones por Deforestación y Degradación Forestal (REDD) que actualmente se formulan bajo la Convención Marco de Naciones Unidas sobre Cambio climático, y que ya están siendo probados en programas como el Fondo Cooperativo para el Carbono Forestal del Banco Mundial y el Programa REDD de Naciones Unidas. Las nuevas licencias para contaminar que serán generadas por REDD están diseñadas de tal forma que obstruyen la única solución factible para el cambio climático: mantener el petróleo, el carbón y el gas bajo tierra.

El grupo exhorta a firmar la Declaración sobre REDD antes de la Conferencia Mundial de los Pueblos sobre el Cambio Climático y los Derechos de la Madre Tierra, a desarrollarse en Bolivia del 19 al 22 de abril, para que las voces de quienes se oponen a REDD cuenten con apoyo mundial.

La declaración puede ser firmada en <http://www.durbanclimatejustice.org/>.

inicio

