

Fondo Bosques Tropicales para Siempre: nada que celebrar

El 6 de noviembre de 2025, el presidente brasileño, Luiz Inácio Lula da Silva, presentó el Fondo Bosques Tropicales para Siempre (TFFF, por su sigla en inglés) a los líderes mundiales presentes en la ciudad amazónica de Belém con motivo de la 30a conferencia anual de la ONU sobre el clima (COP30). El TFFF será gestionado por el Banco Mundial. Hace aproximadamente 20 años, a unos ex empleados del Banco Mundial se les ocurrió la idea de especular en los mercados financieros como forma de recaudar miles de millones de dólares para proteger los bosques. (1) El TFFF que se presentó en Belém, celebrado por sus proponentes como una “gran innovación” para financiar la protección de los bosques, tiene sus orígenes en “esta idea de hace casi 20 años”.

Propuesta del Banco Mundial para reducir los pagos de los países industrializados destinados a la protección de los bosques tropicales

Hace 20 años, los ex empleados del Banco Mundial a los que se les ocurrió la idea destacaron lo que consideraban una gran ventaja de su propuesta: el dinero podría recaudarse “sin sobrecargar las finanzas de los países que lo patrocinan”. En otras palabras, los países industrializados podrían reducir sus pagos para proteger los bosques en el Sur Global. Tal como se explica en este artículo más adelante, el Fondo Bosques Tropicales para Siempre que se presentó en Belém funcionará de la misma forma: **el dinero que el TFFF espera recaudar provendría principalmente de los propios países del Sur, no de países industrializados ni de inversionistas adinerados**. La Red del Tercer Mundo hizo referencia a esta “paradoja del financiamiento del TFFF: las ganancias que se usan como recompensa por conservar los bosques tropicales son generadas en gran medida por los propios países en desarrollo, a través del pago de sus deudas y los pagos a los inversionistas internacionales”. (2)

El TFFF gira en torno al dinero: pero, ¿de dónde sale ese dinero?

Aunque el Fondo Bosques Tropicales para Siempre (TFFF) recibe la mayor parte de la atención pública, depende por completo de otra entidad jurídicamente independiente, que se encuentra en el corazón de la idea general del TFFF: el **Fondo de Inversión para los Bosques Tropicales** (TFIF). El TFFF distribuiría a los países con bosques tropicales una (pequeña) parte de las ganancias que el TFIF espera generar invirtiendo en los mercados financieros. Todas las decisiones importantes relativas a cómo generar los miles de millones de dólares estadounidenses que el TFFF distribuiría se toman en el TFIF, donde quienes proporcionan el dinero, no quienes protegen los bosques, son los que dominan los procesos de toma de decisiones. De esta manera, el TFIF reproduce las estructuras colonialistas de toma de decisiones del sistema financiero mundial.

El TFFF se basa en la idea de que la deforestación se puede frenar con dinero. Este enfoque en el dinero como forma de proteger los bosques se basa en la suposición (simplista) adoptada por el TFFF de que los bosques tropicales se destruyen porque protegerlos no tiene ningún valor financiero. Esto es lo que el TFFF promete cambiar al pagarle a los países con bosques tropicales alrededor de 4 dólares por hectárea como incentivo para evitar la deforestación. El papel del TFIF es

recaudar el dinero que el TFFF promete a los gobiernos del Sur Global si reducen la deforestación.

El TFIF pretende recaudar el dinero funcionando como un banco: espera pedir prestado dinero y luego invertirlo a cambio de obtener ganancias. Así que, para empezar, el TFIF necesita recaudar el dinero. Se ha calculado que en total, el TFIF necesitará 125 mil millones de dólares para poder pagar 4 dólares por hectárea a los países que cumplan con los requisitos para recibir pagos por proteger los bosques tropicales. (3) Se espera que 25 mil millones de dólares procedan de fuentes públicas, principalmente aportes de gobiernos del Norte Global y filántropos como la Fundación Minderoo, respaldada por el multimillonario australiano de la minería Andrew Forrest. (4) Este dinero público puede adoptar la forma de subvenciones o, lo que es más probable, se puede dar en forma de préstamos a largo plazo, lo que significa que los gobiernos del Norte también obtendrán ganancias de sus aportes y recuperarán el dinero transcurridas algunas décadas. El TFIF tendrá que asegurar al menos una parte significativa de estos fondos públicos para poder comenzar a recaudar los 100 mil millones de dólares de capital privado. ¿Por qué? Porque los fondos públicos se usarán como garantía de riesgo del capital privado. Sin los fondos públicos para amortiguar los riesgos, el costo de pedir prestados 100 mil millones de dólares en capital privado sería muchísimo mayor.

Una vez que el TFIF haya obtenido el total esperado de 125 mil millones de dólares (o un monto inferior, si el TFIF no logra conseguir la totalidad de los 125 mil millones de dólares), los administradores del TFIF se convertirán en “inversionistas” en el mercado financiero mundial y prestarán los 125 mil millones de dólares obtenidos en préstamos a gobiernos y empresas que necesiten dinero. Lo que el TFFF supone es que los administradores del TFIF obtendrán más ganancias a través de sus inversiones de lo que el TFIF tiene que pagar en comisiones a sus propios “inversionistas” que proporcionaron los 125 mil millones de dólares. Si esta apuesta funciona, sobraría dinero para trasladarle al TFFF y que se distribuya entre los países con bosques tropicales. Pero es un gran “SI”. Diversos economistas creen que después de pagar todas las cuentas, incluidos los salarios, por gestionar el TFIF y después de que los “inversionistas” hayan recibido las comisiones por prestar su dinero al TFIF, quedaría muy poco dinero, si es que queda, para pagarle a los países con bosques tropicales. (5)

Image

Argumentos para rechazar el TFFF

Hay muchos motivos para rechazar el TFFF. El texto que sigue destaca dos de ellos. El primero, que el TFFF se basa en un sistema financiero mundial capitalista y por lo tanto fundamentalmente injusto que ha estado asfixiando a los países del Sur Global con una deuda insostenible. El segundo es que esta propuesta provocará más, no menos, deforestación. En la lista de materiales que figura al final de este artículo se pueden encontrar más argumentos.

1 - El TFFF se basa en un sistema financiero mundial capitalista y por lo tanto fundamentalmente injusto que ha estado asfixiando a los países del Sur Global con una deuda insostenible

Dos aspectos de este sistema financiero mundial injusto son particularmente relevantes. El primero es que para los gobiernos y empresas de países del Sur Global es mucho más costoso pedir prestado en dólares estadounidenses que para los gobiernos y empresas del Norte Global. Para los gobiernos y las empresas del Sur Global, los intereses que se establecen en sus países son más altos y las fluctuaciones de las tasas de cambio son mayores. Esta es una de las razones por las que el TFIF se registrará en el Norte Global, probablemente en Estados Unidos: Tendrá que pagar mucho menos por pedir prestados los 125 mil millones de dólares si se registra en Estados Unidos que si se registra en un país del Sur Global (pedir prestado el mismo monto en reales brasileños o pesos argentinos en lugar de en dólares estadounidenses también sería mucho más costoso). También podrá obtener más ganancias al prestarle los 125 mil millones de dólares obtenidos en préstamo a los gobiernos y las empresas del Sur Global, porque tendrán que pagar mayores tasas de intereses por pedir prestado en dólares estadounidenses (además de los enormes riesgos que enfrentan a causa de las tasas de cambio). **Esta diferencia que existe en el costo de los préstamos para los gobiernos y empresas del Norte Global y del Sur Global se encuentra en el corazón del sistema financiero mundial, y es sobre lo que se construye el modelo de negocios del TFIF. Debe explotar esta injusticia imperialista del sistema financiero para generar las ganancias que espera obtener.**

La segunda injusticia de la que depende el TFIF para recaudar dinero es la agobiante carga de la deuda de los países de todo el Sur Global. Muchos factores se encuentran detrás de esta crisis de deuda en el Sur Global. Por ejemplo, la larga sombra de la deuda impuesta sobre los países recientemente independizados por parte de sus ex colonizadores, regímenes comerciales imperialistas que reducen a los países del Sur Global a exportadores de materias primas a bajos precios, las políticas de “desarrollo” neoliberal y ajuste estructural del Banco Mundial, así como el sistema financiero mundial que otorga privilegios a las monedas del Norte Global, como se observó anteriormente. (6) Para los países del Sur Global, esta carga de la deuda significa quedar atrapados en un círculo vicioso en el que siguen teniendo que pedir prestado más dinero bajo condiciones desfavorables simplemente para pagar los intereses de su deuda, mientras la deuda misma continúa creciendo. Los recortes de los servicios públicos o su privatización se encuentran entre los impactos para la población.

La cancelación de esta deuda ilegítima es una demanda del Sur Global de larga data. Liberaría mucho más que los 4 dólares por hectárea de bosque que el TFFF podría pagarle a los países con bosques tropicales. **Pero en lugar de apoyar la cancelación de la deuda, el modelo del TFFF**

depende de mantener y profundizar aún más esta carga de la deuda. Es por esto que al final, el dinero que el TFFF espera distribuir para la conservación de los bosques tropicales proviene mayormente de los propios países del Sur Global, a través del pago de sus deudas y los pagos a los inversionistas internacionales, en este caso incluido el TFIF. Y lo que es incluso peor, sólo una mínima parte de las ganancias que el TFIF busca extraer del Sur Global pasarán al TFFF. La mayor parte de las ganancias esperadas se usarán para administrar el TFIF y pagarle a los inversionistas -en su mayoría del Norte Global- que son quienes le prestan al TFIF los 125 mil millones de dólares. Tal como señala CornerHouse: “En esencia, el programa [del TFFF] está diseñado para transferir riquezas del Sur al Norte. (7)

2 - Más, no menos, destrucción de bosques

Por varias razones, **el TFIF/ TFFF probablemente provoque más destrucción de bosques, no menos.**

En primer lugar, al igual que otras tantas iniciativas de políticas internacionales sobre bosques que prometían “salvar a los bosques tropicales”, el TFFF carece de un plan creíble para hacerle frente a los factores subyacentes y las causas estructurales de la deforestación. No propone medidas efectivas para frenar la expansión de megaproyectos de infraestructura como las represas hidroeléctricas que inundan grandes áreas de la carretera BR-319 en Brasil, que atraviesa la Amazonía. (8) El TFFF tampoco contiene propuestas concretas para frenar la devastación de los bosques provocada por la minería, la tala industrial o la expansión de las plantaciones de monocultivos, sean de soja, palma aceitera o árboles; ni tampoco cuenta con ningún plan para detener la destrucción de bosques a causa de la exploración de petróleo o la minería de carbón.

En segundo lugar, la afirmación del TFFF de que los pagos anuales de 4 dólares por hectárea son “suficientes como para competir con los problemas económicos y políticos actuales que promueven la pérdida de bosques” no tiene sustento alguno. No se proporciona ninguna prueba como para hacer esta afirmación tan ridícula, que en el mejor de los casos es una suposición basada en ilusiones, y en el peor, una broma muy cínica. La producción de soja, aceite de palma y otros sectores que impulsan la destrucción de los bosques -como el petróleo, la minería y las obras de infraestructura- gozan de un enorme apoyo político y financiero y de incentivos provenientes de sus gobiernos respectivos. Los productores de soja de Brasil, por ejemplo, podrían obtener más de 360 dólares por hectárea en ganancias por la cosecha de 2024/2025. (9) Es por esta razón que muchas industrias extractivas siguen batiendo récords en términos de la producción año tras año.

En tercer lugar, es probable que TFIF incentive la deforestación para alcanzar sus proyecciones de ganancias. Los mercados financieros en los que invertirá el TFIF sólo prosperarán en una economía capitalista en expansión. Los mercados de bonos (la parte de los mercados financieros en la que invertirá principalmente el TFIF) se inventaron para recaudar los fondos necesarios para establecer grandes proyectos industriales rentables respaldados por el Estado. Para eso están los bonos. (10) Proporcionan dinero para los grandes proyectos de energía, por ejemplo, o para la producción de pulpa de celulosa y papel a gran escala, la minería y el agronegocio. Actualmente, muchas de estas operaciones (represas hidroeléctricas, minería de níquel para la producción de baterías, etc) son etiquetadas como “limpias” o “verdes” aunque, por definición, son actividades que provocan destrucción a gran escala. Sin proporcionar dinero para este ciclo de destrucción, el TFIF no puede generar las ganancias que espera trasladar al TFFF para los pagos por “conservar los bosques”. Por lo tanto, el modelo de negocios del TFIF depende de las inversiones en el mismo tipo de actividades industriales que un fondo destinado a frenar la deforestación tendría que detener, no invertir en ellas.

3 - Misma lógica que REDD

El programa REDD (Reducción de la Deforestación y Degradación de Bosques) seguirá perjudicando a los pueblos que dependen de los bosques, de la mano del TFFF. Los defensores del TFFF han dejado en claro que en el mismo bosque por el cual un gobierno recibe 4 dólares por hectárea del TFFF, una empresa privada de carbono puede llevar a cabo un proyecto REDD, o el gobierno puede vender bonos de carbono a través de un programa jurisdiccional de REDD. Se espera que el TFFF sea dinero que complemente a REDD, no que se proporcione en lugar del dinero de los bonos de carbono, argumentando que el dinero para la conservación forestal a través de REDD sería insuficiente. (11)

Pero el TFFF pretende funcionar con la misma lógica que REDD: convertir a la crisis climática en oportunidades de negocio para el capital financiero, mientras transfiere sus costos, riesgos e impactos a los pueblos. Al igual que REDD, el TFFF financieriza los bosques de forma más rápida, lo que significa que el capital financiero, no los pueblos que dependen de los bosques, tendrán un control cada vez mayor por sobre lo que se puede y no se puede hacer en un bosque.

Crece la oposición a la máquina de extracción de riquezas que es el TFFF

Muchos manifiestos y peticiones que se oponen al TFFF rechazan su propuesta de recaudar dinero recurriendo a los mismos mercados de capital financiero y regímenes comerciales mundiales que han extraído riquezas y materias primas del Sur Global, mientras que lo mantienen pobre y lo asfixian con una carga de la deuda insostenible. Señalan que en lugar de promover las demandas a favor de que los países industrializados paguen por su deuda climática histórica o liberen fondos para cancelar la deuda ilegítima con la que cargan los países del Sur Global, el TFFF profundiza la dependencia de este sistema financiero mundial estructuralmente injusto y condiciona la protección de los bosques a los intereses del mercado de capitales bajo control del Banco Mundial.

En el Manifiesto en defensa de los territorios y la soberanía alimentaria contra los mercados de naturaleza, 55 organizaciones campesinas, de pescadoras/es, Pueblos Indígenas y afrodescendientes, movimientos sociales, colectivos territoriales y activistas de derechos humanos y ambientales de 14 países de América Latina y el Caribe “denuncian los mecanismos de financierización en el marco de la política climática, en particular el Fondo Bosques Tropicales para Siempre (TFFF)”. El manifiesto destaca que debido a cómo el TFFF pretende recaudar el dinero que espera pagarle a los países con bosques tropicales, “son en última instancia los contribuyentes del Sur Global quienes deben financiar la protección de bosques históricamente deforestados por grandes empresas de países del Norte y además, quienes garantizarán las ganancias para las élites financieras”. (12) **El Movimento dos Trabalhadores Rurais Sem Terra (MST)** de Brasil señala que “a pesar de presentarse como una gran novedad, el Fondo representa una expansión de la financierización de la naturaleza en los bosques tropicales. No resuelve los problemas centrales como la deforestación y los incendios en estos biomas, y transforma los bosques en activos financieros que sirven la función de garantizar el máximo lucro posible para los inversionistas del Norte Global”. (13) La coalición africana Make Big Polluters Pay (Que paguen los grandes contaminadores), compuesta por 32 miembros, insta a los líderes del mundo a que rechacen el “instrumento generador de ganancias disfrazado de acción climática” y señalan que “incluso un 1 por ciento del gasto militar a nivel mundial proporcionaría seis veces el desembolso anual anticipado del TFFF sin exponer a los países a riesgos financieros”. (14) **La Campaña Mundial para Exigir Justicia Climática (DCJ)** rechaza el TFFF como una “falsa solución que profundiza la financierización y mercantilización de los bosques en lugar de protegerlos”. (15) **La Declaración de Organizaciones de la Sociedad Civil sobre el lanzamiento del Fondo Bosques Tropicales para Siempre (TFFF)**, emitida por la Coalición Mundial por los Bosques y firmada por más de 200

organizaciones (al 24 de noviembre de 2025) señala que “el Banco Mundial tendrá una influencia significativa sobre el TFFF”. (16) En tanto, Amigos de la Tierra Internacional, en su posicionamiento señala que la configuración institucional del TFFF “reproduce patrones coloniales mediante los cuales los países del Sur, y especialmente las comunidades de los bosques, se convierten en receptores pasivos de las decisiones que toman los países del Norte y los centros financieros con respecto a sus territorios y recursos naturales” y “exige la cancelación de la deuda, la reparación histórica por la deuda climática que mantienen los países del Norte y se opone a los mecanismos que exacerbaban la deuda injusta de los países del Sur”. (17) La declaración para “**DETENGAMOS el TFFF YA**” firmada por más de 200 organizaciones de 43 países (al 24 de noviembre de 2025), denuncia que “el TFFF haría que los inversionistas ricos que obtienen ganancias a través de la destrucción de los bosques luzcan como defensores de los bosques el TFFF podría legitimar a los grandes inversores que lucran con la destrucción de bosques como supuestos defensores de los bosques” y “refuerza una visión de mundo capitalista, racista, colonial y patriarcal que perpetúa las múltiples crisis e injusticias actuales. ”. (18)

La resistencia continúa mientras los proponentes enfrentan dificultades para recaudar fondos y poner en marcha el TFFF

Los esfuerzos de recaudación de fondos del gobierno brasileño para conseguir los 25 mil millones de dólares anunciados en financiamiento de “patrocinadores” durante la COP30 no fueron exitosos: se anunció menos del 25 % de ese monto, y sólo una pequeña parte de compromisos incondicionales. (19) De todas maneras, los proponentes del TFFF siguen promoviendo la propuesta. Se fijó un nuevo plazo para obtener un mínimo de 10 mil millones de dólares de “financiamiento inicial” antes de fines de 2026 y algunos proponentes afirman que el fondo podría también funcionar incluso sólo con 50 mil millones de dólares. Los críticos señalan que ese “Mini TFFF” seguiría costando más o menos 200 millones de dólares en comisiones y gastos de administración anuales y que tal Mini TFFF “podría terminar financiando sus propias comisiones en lugar de la protección de los bosques”.

Mientras la amenaza del TFFF siga sobre la mesa, es importante seguir insistiendo en por qué esta iniciativa no sirve para detener la deforestación y hay que frenarla. A continuación figura una lista de materiales que ayudan a difundir la voz sobre por qué el TFFF no es nada para celebrar y por qué es importante rechazar esta nueva idea de política internacional sobre bosques impuesta de arriba hacia abajo, que refuerza la opresión capitalista-colonialista y explota la agobiante carga de la deuda de los países del Sur Global.

Materiales que incluyen más argumentos sobre por qué rechazar la propuesta del Fondo Bosques Tropicales para Siempre que en realidad sólo busca financiar los bosques más rápido:

- Movimiento Mundial por los Bosques Tropicales (WRM): [El TFFF: Una nueva trampa para los pueblos y bosques del Sur Global.](#)
- The CornerHouse: [Botín de un colonialismo que no cesa: El Fondo Bosques Tropicales para Siempre.](#)
- Global Forest Coalition (GFC): [NO to TFFF, YES to Forest Rights.](#)
- Amigos de la Tierra Internacional: [Analisis sobre el Fondo Bosques Tropicales Para Siempre Posicionamiento de Amigos de la Tierra Internacional.](#)
- Movimento Sem Terra (MST): [TFFF: por que não devemos celebrar o colonialismo verde sobre nossas florestas?](#)
- La declaración para “**DETENER el TFFF ahora**” sigue abierta a la adhesión de organizaciones, movimientos y colectivos. Está [disponible aquí.](#)

Referencias

- (1) Para más información, ver ["The Tropical Forests Forever Facility: "The worst conservation fund ever?"](#) en [REDD-Monitor](#).
- (2) Red del Tercer Mundo. [Review of the Tropical Forest Investment Fund](#).
- (3) Para más información sobre la “prueba de deforestación” que los países deben superar antes de saber si pueden recibir pagos, ver el capítulo “¿Qué probabilidades hay de que los países con bosques tropicales superen la “prueba de deforestación”?” en la publicación de WRM [“El Fondo Bosques Tropicales para Siempre: Una nueva trampa para los pueblos y bosques del Sur Global”](#).
- (4) REDD-Monitor. [The Tropical Forest Forever Facility has raised just over US\\$2 billion. Almost entirely from Brazil and Indonesia](#).
- (5) REDD-Monitor. [The Tropical Forest Forever Facility has raised just over US\\$2 billion. Almost entirely from Brazil and Indonesia](#).
- (6) Ver, por ejemplo: [Jubileu Sur Brasil. Brasil, 200 anos de \(in\)dependência e dívida](#). o [Debt Justice. Colonialism and Debt. Colonialism and Debt. The global economy is shaped by a history of exploitation. Más información sobre los vínculos entre el colonialismo y la deuda](#).
- (7) The CornerHouse. [Botín de un colonialismo que no cesa: El Fondo Bosques Tropicales para Siempre](#).
- (8) Philip Fearnside. [The mire of Brazil's BR-319 highway: Deforestation, development, and the banality of evil \(commentary\)](#).
- (9) DW, 2025. [Desmatamento para cultivo de soja volta a assombrar Amazônia e IMEA, Senar MT, 2025. "Earnings Before Interest, Taxes, Depreciation, and Amortization \(EBITDA\) of soybeans in Mato Grosso showed a recovery in the 2024/25 harvest compared to the previous cycle, reaching BRL 1,961.45 \[USD 363.65\] per hectare"](#). (p.16).
- (10) Boletín 257 de WRM. [El mundo de la especulación y los bonos verdes](#).
- (11) Christ REDD Monitor. [The Tropical Forest Forever Facility has raised just over US\\$2 billion. Almost entirely from Brazil and Indonesia](#).
- (12) [Manifesto in defense of territories and food sovereignty against nature markets, 2025](#).
- (13) MST, 2025. [TFFF: por que não devemos celebrar o colonialismo verde sobre nossas florestas?](#)
- (14) Businessday, 2025. [African bloc rejects Brazil's \\$125bn forest fund over fears of corporate capture](#).
- (15) DCJ, 2025. [Quotesheet: Tropical Forest Forever Facility or The Fake Forest Fund?](#)
- (16) GFC, 2025. [NO to TFFF, YES to Forest Rights](#).
- (17) ATI, 2025. [Análisis de Amigos de la Tierra Internacional sobre el Fondo Bosques Tropicales Para Siempre](#)
- (18) [¡DETENGAMOS el TFFF ya!](#)
- (19) REDD-Monitor. [The Tropical Forest Forever Facility has raised just over US\\$2 billion. Almost entirely from Brazil and Indonesia](#).